Дело № 46-007-82 2008 г.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва 21 января 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Колышницына А.С.,

рассмотрела в судебном заседании от 21 января 2008 года кассационные жалобы осужденных Перфильева А.А., Болдакова А.В., Веремеенко Е.С., Битарова В.Т., Пейкришвили А.Э., адвокатов Русских Л.В., Кашеварова В.А., Фроловой Е.Ю., кассационное представление государственного обвинителя Кудиновой У.С. на приговор Самарского областного суда от 27 апреля 2007 года, которым

ПЕРФИЛЬЕВ А[redacted] А[redacted]

судимый 4 ноября 1996 года по ст. ст. 148 ч. 4 и 260 п. «а» УК РСФСР на 4 года лишения свободы, отбывший наказание 23 июля 1998 года,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 209 ч. 1 УК РФ на 11 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ на 9 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 9 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 9 лет;

- по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ на 9 лет;
- по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 6 лет.

Осуждён за два преступления по ст. 325 ч. 2 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием [redacted]% заработка в доход государства, за каждое.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 12(двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он оправдан по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ (по эпизоду нападения на Л[redacted] П[redacted] и Д[redacted]).

БОЛДАКОВ А[redacted]

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 8 лет;
- по ст. 126 ч. 2 п. п. «а, в, г, з» УК РФ на 6 лет;
- по ст. 163 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ на 3 года;
- по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ на 2 года;
- по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «б» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет.

Осуждён за четыре преступления по ст. 325 ч. 2 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием [redacted]% заработка в доход государства, за каждое.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 12(двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ВЕРЕМЕЕНКО Е[redacted] С[redacted]

осуждён к лишению свободы:

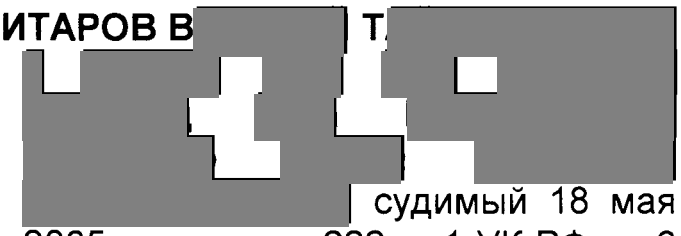
- по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 8 лет;
- по ст. 126 ч. 2 п. п. «а, в, г, з» УК РФ на 6 лет;

- по ст. 163 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ на 3 года;
- по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «б» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет.

Осуждён за четыре преступления по ст. 325 ч. 2 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием [redacted]% заработка в доход государства, за каждое.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 12(двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

БИТАРОВ В[redacted] Т[redacted]



судимый 18 мая 2005 года по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 6 месяцев лишения свободы,

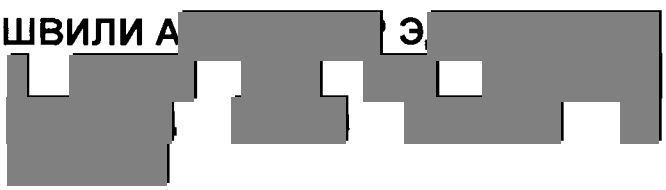
осуждён к лишению свободы:

- по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 8 лет;
- по ст. 126 ч. 2 п. п. «а, в, г, з» УК РФ на 6 лет;
- по ст. 163 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ на 3 года;
- по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет.

Осуждён за два преступления по ст. 325 ч. 2 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием [redacted]% заработка в доход государства, за каждое.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 10(десять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПЕЙКРИШВИЛИ А[redacted] Э[redacted]



осуждён по ст.175 ч. 2 п. «б» УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) на 5(пять) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом [redacted] рублей.

Он признан виновным и освобождён от наказания за истечением сроков давности по ст. ст. 327 ч. 3, 33 ч.ч. 4, 5, 327 ч. 1 УК РФ.

Он оправдан по ст. ст. 209 ч. 2 и 222 ч. 3 УК РФ.

По приговору суда признаны виновными:

- Перфильев А.А. – в создании в 2004 году устойчивой вооружённой группы (банды) в целях нападения на граждан, в руководстве этой группой, в участии в совершаемых ею нападениях;
- Болдаков А.В., Веремеенко Е.С., Битаров В.Т. – в участии в устойчивой вооружённой группе (банде), в совершаемых ею нападениях, в 2004-2005 годах;
- Перфильев А.А., Болдаков А.В., Веремеенко Е.С., Битаров В.Т. – в незаконном хранении, ношении и перевозке огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, организованной группой, в период с 2004 года по 19 июля 2005 года;
- Болдаков А.В., Веремеенко Е.С., Битаров В.Т. – в похищении человека, К[redacted] совершённом 5 января 2004 года, группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений; в вымогательстве, то есть требовании у К[redacted] передаче им своего имущества или совершения других действий имущественного характера, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия; в похищении паспорта и других важных личных документов К[redacted]
- Болдаков А.В., Веремеенко Е.С., Битаров В.Т. – в разбое, то есть в нападении на Л[redacted] Д[redacted] и П[redacted] в целях хищения чужого имущества в особо крупном размере, совершённом 9 июля 2004 года, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, организованной группой, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия;

- Перфильев А.А., Болдаков А.В., Веремеенко Е.С., Битаров В.Т. – в разбое, то есть в нападении на семью Г[redacted] и Я[redacted], в целях хищения чужого имущества в особо крупном размере, совершённом 1 октября 2004 года, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, организованной группой, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище; в похищении у Г[redacted] важных личных документов;
- Пейкришвили А.Э – в заранее не обещанном сбыте автомобиля Г[redacted] заведомо добытого преступным путём;
- Болдаков А.В. – в краже, то есть тайном хищении автомашины Ш[redacted] совершённом 1 декабря 2004 года, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба потерпевшему;
- Перфильев А.А., Болдаков А.В., Веремеенко Е.С., Битаров В.Т. – в разбое, то есть в нападении на Т[redacted] и С[redacted] в целях хищения чужого имущества, совершённом 13 января 2005 года, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, организованной группой, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище;
- Перфильев А.А., Болдаков А.В., Веремеенко Е.С., Битаров В.Т. – в разбое, то есть в нападении на Г[redacted] и К[redacted] в целях хищения чужого имущества, совершённом 16 января 2005 года, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, организованной группой, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище;
- Перфильев А.А., Болдаков А.В., Веремеенко Е.С. – в разбое, то есть в нападении на П[redacted] в целях хищения чужого имущества в особо крупном размере, совершённом 14 февраля 2005 года, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, организованной группой, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия; в похищении паспорта и других важных личных документов П[redacted]
- Болдаков А.В., Веремеенко Е.С. – в разбое, то есть в нападении на К[redacted]., в целях хищения чужого имущества в особо крупном размере, совершённом 12

апреля 2005 года, с угрозой применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия; в похищении паспорта и других важных личных документов К[redacted]

Преступления совершены в [redacted] и в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осужденных Болдакова А.В. и Веремеенко Е.С., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филипповой Е.С., поддержавшей представление в части отмены приговора в отношении всех осужденных по эпизодам разбойных нападений и бандитизма, оправдания Перфильева по ст. 209 ч. 1 УК РФ, Пейкришвили – по ст. ст. 209 ч. 2 и 222 ч. 3 УК РФ, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах:

- осужденный Перфильев А.А., отрицает совершение преступлений. Указывает на нарушения по делу процессуального закона, на необъективность органов следствия и суда, а так же председательствующего по делу судьи, на неполноту судебного следствия, на противоречивость доказательств, положенных в основу приговора, на их недопустимость. Просит разобраться в деле;
- защитник осуждённого Перфильева А.А., адвокат Русских Л.В., считает не доказанной причастность Перфильева к разбойным нападениям. Указывает на недопустимость доказательств, положенных судом в основу приговора, на их противоречивость. Приводит доказательства невиновности Перфильева. Указывает на нарушения судом процессуального закона. В частности требований ст. 281 УПК РФ. Просит отменить приговор;
- осужденный Болдаков А.В. указывает на нарушения по делу процессуального закона, на отсутствие достоверных доказательств, причастности его к совершению преступлений, на недопустимость доказательств, положенных в основу приговора. Указывает на

необъективность суда и неполноту судебного следствия. Просит приговор отменить и дело в отношении него прекратить;

- защитник осужденного Болдакова А.В., адвокат Фролова Е.Ю., считает, что по эпизоду с К[redacted] в действиях Болдакова нет составов преступлений. Указывает на недостоверность показаний потерпевшего о том, что его насильно похитили, что вымогали у него деньги. По эпизодам разбойных нападений, кражи, хранения оружия и участия в банде, указывает на отсутствие доказательств, причастности Болдакова к этим преступлениям. Утверждает, что часть доказательств фальсифицирована, часть не заслуживает доверия, а остальные носят предположительный характер. Указывает на то, что суд не проверил данные об алиби Болдакова. Просит приговор отменить;
- осужденный Веремеенко Е.С. указывает на нарушения по делу процессуального закона, ограничивающие его права. Указывает на фальсификацию доказательств и недопустимость доказательств, положенных в основу приговора. Указывает на отсутствие объективных доказательств, подтверждающих его причастность к совершению преступления, на неполноту предварительного и судебного следствия. Указывает на необъективность органов следствия и суда, конкретно председательствующего по делу судьи. Просит приговор отменить и дело в отношении него прекратить.
- защитник осужденного Веремеенко С.А., адвокат Кашеваров В.А., указывает на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела. Считает недостоверными показания потерпевшего К[redacted] о его похищении и вымогательстве денег осуждёнными. Указывает на отсутствие объективных доказательств, причастности Веремеева к совершенным разбойным нападениям, участию в банде и хранению оружия. Просит приговор в отношении Веремеенко С.А. отменить, а дело в отношении него прекратить;
- осужденный Битаров В.Т. отрицает свою причастность к совершению преступлений. Указывает на нарушения процессуального закона в судебном заседании, в частности на оглашение показаний потерпевших и свидетелей, не явившихся в судебное заседание, без согласия сторон. Указывает на не объективность суда. Утверждает, что потерпевший К[redacted] его оговорил. Указывает на то, что показания К[redacted] не подтверждены объективно и

опровергаются другими доказательствами. Указывает на отсутствие неоспоримых доказательств его причастности к совершению разбойных нападений. Указывает на то, что вывод суда о его виновности основан на предположениях. Указывает, что за хранение оружия он был уже осуждён по предыдущему приговору, содержание которого искажено в приговоре по настоящему делу. Просит приговор отменить, а дело в отношении него прекратить;

- осуждённый Пейкришвили А.Э. отрицает совершение преступления. Указывает на то, что суд положил в основу приговора не проверенные в судебном заседании показания свидетелей, данные в процессе предварительного расследования и оглашённые в судебном заседании в нарушении требований ст. 281 УПК РФ. Утверждает, что документы на похищённую автомашину ему в дом подбросили работники милиции. Указывает на то, что суд назначил ему максимальное наказание, предусмотренное законом по ст. 175 ч. 2 УК РФ, без учёта смягчающих обстоятельств. Просит его оправдать, либо снизить наказание.

В кассационном представлении государственный обвинитель Кудинова У.С. указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Считает необоснованным оправдание Перфильева, руководителя банды, по эпизоду от 9 июля 2004 года, разбойного нападения на Л[redacted] и других. Указывает на необоснованную квалификацию действий Пейкришвили, как заранее наобещанное укрывательство преступления. Указывает на необоснованное признание недостоверными показания свидетеля И[redacted] на исключение из числа доказательств магнитофонной записи голоса Пейкришвили. Указывает на несправедливость назначенных осужденным наказаний. В частности, на мягкость назначенного наказания Перфильеву и суровость наказания Пейкришвили. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находит, что выводы суда о совершении осуждёнными преступлений подтверждены совокупностью собранных доказательств.

Похищение осужденными Болдаковым А.В., Веремеенко Е.С. и Битаровым К[redacted] вымогательство у него денег и имущества подтверждены показаниями потерпевшего К[redacted] Показаниями свидетелей К[redacted] Н[redacted] П[redacted] [redacted],

Б Н Протоколом изъятия у Болдакова А.В. денег, личных документов К его предсмертной записки, товарных накладных на бытовую технику, протоколом изъятия из автомашины Веремеенко Е.С. охотничьего ножа и кастета. Протоколом изъятия платёжных ведомостей, кассового и товарного чеков, других документов К из квартиры, где его удерживали осуждённые. Протоколом опознания К пистолета, изъятого у Битарова В.Т., другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, анализ и оценка которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осуждённых и адвокатов о том, что К оговорил осуждённых, а на самом деле добровольно уехал с ними, и с их помощью скрывался от кредиторов, без принуждения покупал в кредит бытовую технику и продавал её, брал в долг деньги, чтобы расплатиться с долгами, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Показания К объективно подтверждены другими доказательствами.

Так, из показаний свидетелей К Н и П видно, что осуждённые насильно увезли К с собой.

Из показаний свидетелей Б Н и М видно, что в период похищения К , его постоянно сопровождал, кто-либо из осужденных, и он не был свободен в передвижении.

Изъятые документы свидетельствуют о том, что в период похищения, К приобретал в кредит бытовую технику, брал у знакомых деньги в долг. В момент его освобождения, при нём не было обнаружено не денег, не купленных вещей. В то же время деньги и документы К были изъяты у Болдакова.

Изъятая у Болдакова А.В. предсмертная записка К подтверждает показания потерпевшего о том, что, вымогая у него деньги, осужденные запугали его.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Болдакова А.В., Веремеенко Е.С. и Битарова В.Т. по ст. ст. 126 ч. 2 п. п. «а, в, г, з» и 163 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, предусмотренное ст. 325 ч. 2 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести.

В соответствии со ст. 78 ч. 1 п. «а» УК РФ, сроки давности за преступления небольшой тяжести истекаю через два года после совершения преступления.

На момент вынесения приговора, 27 апреля 2007 года, двухлетний срок со дня совершения преступлений истёк. В связи с чем, в соответствии со ст. ст. 24 ч. 1 п. 3, 254 п. 1, 381 ч. 2 п. 1 УПК РФ, приговор в части осуждения Болдакова Е.С., Веремеенко Е.С. и Битарова В.Т. по ст. 325 ч. 2 УК РФ (за преступление в отношении К[redacted], подлежит отмене, а дело прекращению.

Совершение осужденными Болдаковым А.В., Веремеенко Е.С. и Битаровым разбойного нападения на Л[redacted], Д[redacted] и П[redacted] подтверждено показаниями потерпевших Л[redacted] П[redacted] и Д[redacted]. Показаниями свидетелей Л[redacted], Ж[redacted], К[redacted], Д[redacted], С[redacted] П[redacted], М[redacted]. Протоколами осмотров мест происшествия другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, анализ и оценка которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осуждённых и адвокатов о том, что потерпевшие оговорили их, так как опознание проводилось с нарушениями процессуального закона, о наличии алиби Болдакова и Битарова, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Потерпевший Л[redacted] опознал Веремеева, как участника нападения, одетого в форму работника милиции. Он опознал Болдакова, как участника нападения, одетого в камуфляжную форму.

Потерпевший П[redacted] показывал, что его преследовал Битаров, когда он убегал с деньгами от нападавших. Битаров ударил его рукояткой пистолета по голове. Пистолет был такой же, как изъятый у Битарова.

П[redacted] и Д[redacted] показали, что один из нападавших был одет в форму работника милиции.

Пыресев показал, что нападавший в форме работника милиции забрал его охотничье ружьё «Сайга».

При осмотре гаража М[redacted] который снимал у него Болдаков, были обнаружены форма работника милиции, камуфляжная форма, а так же охотничье ружьё «Сайга», принадлежащее П[redacted].

Исследовав бухгалтерские документы, показания потерпевших и свидетелей, суд установил размер ущерба, причинённого в результате разбойного нападения.

Доводы кассационных жалоб о том, что во время совершения разбойного нападения Болдаков находился в [redacted] а Битаров в [redacted] опровергаются показаниями потерпевших, указавших на них, как на участников совершения преступления.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Болдакова А.В., Веремеенко Е.С. и Битарова В.Т. по ст. 162 ч. 4 п. «б» УК РФ.

Квалификация их действий по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, по данному эпизоду, не обоснованна, и подлежит исключению из приговора.

В приговоре суд указал квалифицирующие признаки по данному эпизоду, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой. Оправдав Перфильева по данному эпизоду разбойного нападения, суд не мотивировал квалифицирующий признак, совершение преступления организованной группой, то есть в составе банды, руководимой Перфильевым.

Не состоятельны доводы кассационного представления о необоснованности оправдания Перфильева по данному эпизоду и неправильной оценке показаний свидетеля И[redacted]

В соответствии со ст. 14 УПК РФ, все сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу. Не имея возможности их устранить, суд пришёл к выводу о недоказанности участия Перфильева в этом разбойно нападении. Показания И[redacted] о том, что он знает со слов Перфильева о его участии в этом разбойном нападении, объективно ничем не подтверждены.

Совершение осужденными Перфильевым А.А., Болдаковым А.В., Веремеенко Е.С. и Битаровым разбойного нападения на семью Г[redacted] и Я[redacted] подтверждено показаниями потерпевших Г[redacted], Я[redacted], Г[redacted], Г[redacted] Показаниями свидетелей Ш[redacted], Т[redacted], П[redacted], К[redacted], М[redacted], Д[redacted], П[redacted], Г[redacted]. Протоколами осмотров мест происшествия, протоколами изъятия похищенных вещей и автомашины потерпевших, протоколом изъятия документов на похищенные автомашины, другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, анализ и оценка которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осуждённых и адвокатов о том, что потерпевшие оговорили осужденных, так как не могли их опознать, в

связи с тем, что нападавшие были в масках, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Потерпевшие на предварительном следствии и в судебном заседании давали последовательные показания, прямо указывая на Перфильева, Болдакова, Веремеенко и Битарова, как на участников совершенного, на них вооружённого нападения. Они опознали оружие, изъятое у Битарова, как такое же, как было у нападавших. Опознали украшения из золота, изъятые у Ш[redacted] подаренные её Перфильевым А.А.. Опознали украшения из золота, изъятые у Т[redacted]., знакомой Пейкришвили.

У Пейкришвили были изъяты документы на похищенную у Г[redacted] автомашину, водительское удостоверение Г[redacted]

Из показаний свидетеля М[redacted] видно, что Перфильев через Пейкришвили продал похищенный у Г[redacted] автомобиль.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Перфильева А.А., Болдакова А.В., Веремеенко Е.С. и Битарова В.Т. по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ. Действия Пейкришвили А.Э. – по ст. 175 ч. 2 п. «б» УК РФ.

Не состоятельны доводы кассационного представления о необоснованности оправдания Пейкришвили по ст. 209 ч. 2 УК РФ.

Суд указал в приговоре, что одного опознания голоса Пейкришвили потерпевшей Г[redacted] не достаточного для того, чтобы сделать вывод об участии его в разбойном нападении.

Обоснованно суд указал в приговоре, что само опознание проведено с нарушением требований процессуального закона, так оно проводилось с магнитофонной записи, без произнесения фразы, которую слышала потерпевшая.

В соответствии со ст. 78 ч. 1 п. «а» УК РФ, ст. ст. 24 ч. 1 п. 3, 254 п. 1, 381 ч. 2 п. 1 УПК РФ, приговор в части осуждения Перфильева А.А., Болдакова Е.С., Веремеенко Е.С. и Битарова В.Т. по ст. 325 ч. 2 УК РФ (за преступление в отношении Г[redacted]), подлежит отмене, а дело прекращению, за истечением срока давности.

Совершение осужденными Перфильевым А.А., Болдаковым А.В., Веремеенко Е.С. и Битаровым разбойного нападения на Т[redacted] и С[redacted] подтверждено показаниями потерпевших. Показаниями свидетелей Р[redacted] и К[redacted] Протоколом осмотра места происшествия, протоколами изъятия

похищенных вещей потерпевших в квартире Болдакова и в арендованном им гараже, заключениями судебно-медицинских экспертиз, другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, анализ и оценка которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осуждённых и адвокатов о том, что потерпевшие оговорили осужденных под влиянием работников милиции, так как не могли их опознать, в связи с тем, что нападавшие были в масках, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

В процессе предварительного следствия и в судебном заседании потерпевшие Т и С утверждали, что в составе напавших на них лиц были Перфильев, Веремеенко и Болдаков.

Табаков опознал изъятый у Битарова пистолет, как такой же, как какой был у нападавших.

Сергеев опознал изъятый в гараже, который снимал Болдаков, пистолет пулемёт, как такой же, какой был у нападавших.

В указанном гараже так же были изъяты, похищенные во время разбойного нападения в квартире Т, сумка-футляр и коробка с двумя дисками, на которых имеется видеозапись свадьбы его друга.

В квартире Болдакова изъяты диски с записями фильмов и музыки, похищенные в квартире Т.

Из показаний свидетеля К. видно, что в разбойном нападении, руководимом Перфильевым, участвовали Болдаков, Веремеенко и Битаров.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Перфильева А.А., Болдакова А.В., Веремеенко Е.С. и Битарова В.Т. по ст. 162 ч. 4 п. п. «а» УК РФ.

Совершение осужденными Перфильевым А.А., Болдаковым А.В., Веремеенко Е.С. и Битаровым разбойного нападения на Г и К подтверждено показаниями потерпевших. Показаниями свидетелей М Щ и К Протоколом осмотра места происшествия, протоколом изъятия похищенных ключей с брелком потерпевшей Г в арендованном Болдаковым гараже, протоколом изъятия у Щ. похищенной у Г шубы, заключением судебно-медицинской экспертизы, другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, анализ и оценка которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осуждённых и адвокатов о том, что потерпевшая оговорила осужденных, так как практически не могли их опознать, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

В процессе предварительного следствия и в судебном заседании потерпевшая Г[redacted] утверждала, что в составе напавших на неё лиц были Перфильев, Веремеенко и Битаров.

В гараже, арендованном Болдаковым были изъяты, похищенные во время разбойного нападения в квартире Г[redacted], ключи от дома Г[redacted] с брелком.

В квартире Щ[redacted] Была изъята, похищенная в квартире Г[redacted] шуба, которую Щ[redacted] принёс Перфильев.

Из показаний свидетеля К[redacted] видно, что в разбойном нападении, руководимом Перфильевым, участвовали Болдаков, Веремеенко и Битаров.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Перфильева А.А., Болдакова А.В., Веремеенко Е.С. и Битарова В.Т. по ст. 162 ч. 4 п. п. «а» УК РФ.

Совершение осужденными Перфильевым А.А., Болдаковым А.В. и Веремеенко Е.С. разбойного нападения на П[redacted] подтверждено показаниями потерпевших П[redacted] и А[redacted] Показаниями свидетелей К[redacted], Ш[redacted] и К[redacted] Протоколами осмотров мест происшествия, заключениями судебно-медицинской и химической экспертиз, другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, анализ и оценка которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о непричастности осуждённых к совершению преступления, данные об их алиби, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Потерпевший П[redacted] в процессе предварительного расследования и в судебном заседании давал последовательные показания о том, что разбойное нападение совершили на него Перфильев, Болдаков и Веремеев, а так же другое лицо.

Об участии Болдакова и Веремеева в этом разбойном нападении свидетельствует явка Болдакова с повинной, обнаруженная в его доме записка с номером похищенной автомашины, обнаруженные волокна от его джинсов в автомашине, использованной для совершения разбойного нападения.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Перфильева А.А., Болдакова А.В. и Веремеенко Е.С. по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, б» УК РФ.

В соответствии со ст. 78 ч. 1 п. «а» УК РФ, ст. ст. 24 ч. 1 п. 3, 254 п. 1, 381 ч. 2 п. 1 УПК РФ, приговор в части осуждения Перфильева А.А., Болдакова Е.С. и Веремеенко Е.С. по ст. 325 ч. 2 УК РФ (за преступление в отношении П[redacted]), подлежит отмене, а дело прекращению, за истечением срока давности.

Совершение осужденными Болдаковым А.В. и Веремеенко Е.С. разбойного нападения на К[redacted] подтверждено показаниями потерпевших К[redacted] и К[redacted]. Показаниями свидетелей Е[redacted], К[redacted] и С[redacted]. Протоколами осмотров мест происшествия, заключением химической экспертизы, другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, анализ и оценка которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о непричастности осуждённых к совершению преступления, об оговоре ими себя во время предварительного расследования, в результате недозволенных методов допросов, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Потерпевшие подтвердили факт совершённого разбойного нападения.

О том, что это разбойное нападение совершили Болдаков и Веремеев показала очевидец случившегося свидетель С[redacted] опознавшая осуждённых.

Свидетель Е[redacted] опознал Болдакова, как участника хищения автомашины, которой управлял К[redacted]

При обысках в квартирах Болдакова и Веремеенко были обнаружены документы, находившиеся в похищенной автомашине и у К[redacted]

Об участии Болдакова А.В. в преступлении свидетельствуют обнаруженные волокна шерсти от его одежды в автомашине, использованной для совершения разбойного нападения.

Кроме того, в процессе предварительного расследования Болдаков и Веремеенко давали показания об обстоятельствах похищения ими автомашины, которой управлял К[redacted] и принадлежащей К[redacted]

Их утверждения об оговоре себя под воздействием работников милиции были проверены и не нашли своего подтверждения.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Болдакова А.В. и Веремеенко Е.С. по ст. 162 ч. 4 п. «б» УК РФ.

В соответствии со ст. 78 ч. 1 п. «а» УК РФ, ст. ст. 24 ч. 1 п. 3, 254 п. 1, 381 ч. 2 п. 1 УПК РФ, приговор в части осуждения Перфильева А.А., Болдакова Е.С. и Веремеенко Е.С. по ст. 325 ч. 2 УК РФ (за преступление в отношении К[redacted]), подлежит отмене, а дело прекращению, за истечением срока давности.

Создание Перфильевым А.А. банды и руководство ею, участие в банде Болдакова А.В., Веремеенко Н.С. и Битарова В.Т., незаконное хранение и ношение ими огнестрельного оружия, боеприпасов, хранение взрывчатых веществ и взрывных устройств подтверждено приведёнными доказательствами о совершении ими в 2004-2005 годах вооружённых разбойных нападений в отношении Г[redacted] Т[redacted] Г[redacted] П[redacted] Обнаружением в гараже, арендуемом Болдаковым склада оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, одежды, в которых совершались разбойные нападения, похищенного во время разбойных нападений имущества.

Совершение осуждёнными совместно четырёх разбойных нападений с применением оружия, одним и тем же способом, свидетельствует об организованности их группы.

Суд обоснованно указал в приговоре на обстоятельства и характер совершённых ими нападений свидетельствующие о предварительной подготовке к каждому нападению. Нападения совершались на обеспеченных людей. Для похищения выбирались дорогостоящие автомашины. Заранее придумывались предлоги для того, чтобы проникнуть в дом потерпевших. Заранее изучались маршруты следования водителей автомашин на автостоянки.

Об организации и руководстве бандой Перфильевым свидетельствуют показания К[redacted] и Х[redacted], а так же М[redacted] Д[redacted], А[redacted]

Об организованности их групп свидетельствует наличие у них в гараже склада, где хранилось общее оружие, поддельные регистрационные номера для автомашин и другие вещи, в том числе похищенные во время разбойных нападений.

Из показаний свидетелей М[redacted] видно, что гараж арендовал Болдаков.

Проведёнными по делу экспертизами установлено, что на складе хранились различные образцы огнестрельного оружия, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства. На изъятых из гаража одежде, обуви, посуде и других предметах обнаружен пот, который

может принадлежать Перфильеву, Болдакову, Веремеенко и Битарову. На изъятых из гаража шапке-маске и пальто обнаружены волосы сходные с волосами Веремеенко.

Поскольку хранившееся в гараже оружие принадлежало банде, не состоятельны доводы кассационных жалоб Битарова о том, что он уже был осуждён 18 мая 2005 года за хранение и ношение изъятых него лично трёх пистолетов и боеприпасов 19 января 2005 года. Ошибка в данном приговоре при ссылке на приговор от 18 мая 2005 года в инициалах водителя, не влияет на выводы суда по данному делу.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Перфильева А.А., Болдакова А.В., Веремеенко Е.С. и Битарова В.Т. по ст. 222 ч. 3 УК РФ. Перфильева А.А. – по ст. 209 ч. 1 УК РФ. Болдакова А.В., Веремеенко Е.С. и Битарова В.Т. – по ст. 209 ч. 2 УК РФ.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о том, что имеющиеся в деле заключения экспертиз не являются доказательствами, так как содержат предположительные выводы. Суд оценивал выводы экспертиз как доказательства, соотнося их с другими данными, изобличающими осуждённых в совершении преступлений.

Не соответствуют действительности доводы кассационных жалоб о нарушениях процессуального закона, при проведении по делу экспертиз. Суд вынес обоснованные постановления о признании заключений экспертиз допустимыми доказательствами.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о незаконном оглашении судом показаний, не явившихся потерпевших и свидетелей.

Как видно из протокола судебного заседания, суд на протяжении нескольких месяцев принимал меры к тому, чтобы обеспечить явку потерпевших и свидетелей в судебное заседание. Однако установить место нахождения К[redacted] Х[redacted] и других свидетелей оказалось невозможным. В соответствии с ч. 2 ст. 281 УПК РФ, в случаях, когда имеются обстоятельства, делающие невозможным явку потерпевшего или свидетеля в судебное заседание, суд вправе принять решение об оглашении показаний отсутствующего потерпевшего или свидетеля, как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе. По ходатайству государственного обвинителя, при наличии обстоятельств, делающих невозможным явку потерпевших и свидетелей в судебное заседание, суд огласил имеющиеся в деле их показания во время

предварительного расследования. Кроме того, содержания этих показаний, лишь подтверждают и дополняют показания других потерпевших и свидетелей.

В то же время, судебная коллегия считает необоснованным, осуждение Болдакова А.В. по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ.

В приговоре указано, что 1 декабря 2004 года Болдаков и не установленное следствием лицо, договорившись о хищении автомашины, подошли к автомашине, принадлежащей Ш[redacted] Они отключили сигнализацию, проникли во внутрь автомашины. Болдаков завёл двигатель, они уехали, похитив автомашину.

Болдаков никогда не признавал себя виновным с совершении этого преступления. В приговоре не приведено доказательств, о совершении Болдаковым указанных действий.

По делу доказано, что с использованием автомашины Ш[redacted] было совершено разбойное нападение на П[redacted]. При этом автомашиной Ш[redacted] управлял Болдаков.

Выводы суда о том, что Болдаков, при указанных обстоятельствах, похитил автомашину Ш[redacted] основаны на предположениях. По этому, приговор в части осуждения Болдакова по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению в связи с непричастностью к совершению преступления.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

В частности указания в кассационных жалобах на не рассмотрение или несвоевременное рассмотрение их жалоб и заявлений, поданных до начала судебного разбирательства, к обоснованности приговора не имеют отношения.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о необъективности суда и председательствующего по делу судьи. Как видно из протокола судебного заседания, судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями процессуального закона. Многочисленные ходатайства подсудимых и их защитников были рассмотрены. Часть из них была удовлетворения, часть оставлена без удовлетворения. Осужденные были признаны виновными не в полном объёме предъявленного обвинения.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб Болдакова и Веремеенко о незаконном прекращении ознакомления их с материалами дела.

Как видно из графиков ознакомления, Болдаков и Веремеенко отказались знакомиться с материалами дела (т. 16, л.д. 29, 36). Их

защитники с материалами уголовного дела были ознакомлены полностью (т.16, л.д.74-78).

Таки образом обвиняемым была предоставлена возможность для ознакомления с материалами дела, но они своим правом не воспользовались.

Наказание осужденным назначено с учетом степени общественной опасности совершенных каждым действий, обстоятельств дела и данных о личностях.

При назначении наказания Пейкришвили суд учёл данные о его личности и наличие у него несовершеннолетней дочери. Оснований для смягчения ему наказания не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 27 апреля 2007 года в отношении **ПЕРФИЛЬЕВА А А, БОЛДАКОВА А В, ВЕРЕМЕЕНКО Е С, БИТАРОВА В Т, ПЕЙКРИШВИЛИ А Э** отменить в части осуждения:

- Перфильева А.А. за два преступления по ст. 325 ч. 2 УК РФ;
- Болдакова А.В. за четыре преступления по ст. 325 ч. 2 УК РФ;
- Веремеенко Е.С. за четыре преступления по ст. 325 ч. 2 УК РФ;
- Битарова В.Т. за два преступления по ст. 325 ч. 2 УК РФ;
- Пейкришвили А.Э. по ст. ст. 33 ч.ч. 4, 5, 327 ч. 1 УК РФ.

Дело в этой части прекратить, в связи с истечением сроков давности.

Отменить приговор в части осуждения Болдакова А.В. по ст. 158 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ, и дело в этой части прекратить, в связи с непричастностью к совершению преступления.

Исключить из приговора указание об осуждении Болдакова А.В., Веремеенко Е.С. и Битарова В.Т. по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (разбойного нападения 9 июля 2004 года на Л Д и П

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, назначить наказания:

- Перфильеву А.А., по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч. 1, 162 ч. 4 п. п. «а, б» (в отношении Г и Я) 162 ч. 4 п. «а» (в отношении Т . и С .), по ст. 162 ч. 4 п. «а» (в отношении Г . и К), 162 ч. 4 п. п. «а, б» (в отношении П), 222 ч. 3 УК РФ – 11(одиннадцать) лет и 11(одиннадцать) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;
- Болдакову А.В., по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч. 2, 126 ч. 2 п. п. «а, в, г, з», 163 ч. 2 п. п. «а, в», 162 ч. 4 п. «б» (в отношении Л ., Д и П), 162 ч. 4 п. п. «а, б» (в отношении Г и Я) 162 ч. 4 п. «а» (в отношении Т и С .), по ст. 162 ч. 4 п. «а» (в отношении Г и К), 162 ч. 4 п. п. «а, б» (в отношении П), 162 ч. 4 п. «б» (в отношении К .), 222 ч. 3 УК РФ – 11(одиннадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;
- Веремеенко Е.С., по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч. 2, 126 ч. 2 п. п. «а, в, г, з», 163 ч. 2 п. п. «а, в», 162 ч. 4 п. «б» (в отношении Л , Д и П), 162 ч. 4 п. п. «а, б» (в отношении Г и Я) 162 ч. 4 п. «а» (в отношении Т . и С .), по ст. 162 ч. 4 п. «а» (в отношении Г и К), 162 ч. 4 п. п. «а, б» (в отношении П), 162 ч. 4 п. «б» (в отношении К , 222 ч. 3 УК РФ – 11(одиннадцать) лет и 11(одиннадцать) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;
- Битарову В.Т., по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 209 ч. 2, 126 ч. 2 п. п. «а, в, г, з», 163 ч. 2 п. п. «а, в», 162 ч. 4 п. «б» (в отношении Л Д и П , 162 ч. 4 п. п. «а, б» (в отношении Г и Я) 162 ч. 4 п. «а» (в отношении Т и С .), по ст. 162 ч. 4 п. «а» (в отношении Г и К , 222 ч. 3 УК РФ – 9(девять) лет и 11(одиннадцать) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы Перфильева А.А., Русских Л.В., Болдакова А.В., Фроловой

Е.Ю., Веремеенко Е.С., Кашеварова В.А., Битарова В.Т., Пейкришвили А.Э. , кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи