



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-007 98сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Шурыгина А.П.
судей	Степалина В.П.
	Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Лукашева В.В. и адвоката Баскакова В.В. на приговор суда с участием присяжных заседателей Ростовского областного суда от 11 октября 2007 года, которым

ЛУКАШЕВ В

В

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., мнение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Лукашев В.В. признан виновным в умышленном причинении смерти Г [REDACTED] группой лиц.

Преступление Лукашевым В.В. было совершено 22 февраля 1999 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Лукашев просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, при этом ссылается на то, что судебное заседание проведено с нарушением уголовно-процессуальных норм, выразившихся в том, что в вопросном листе был поставлен вопрос №1, подлежащий разрешению присяжными заседателями так, что описывал обстоятельства убийства братьев Г [REDACTED], подтвержденный вступившим ранее в законную силу приговором суда, что предопределяло ответ о его виновности, а в следующем вопросе вместе с фамилиями допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей осужденных К [REDACTED], З [REDACTED], Ч [REDACTED], М [REDACTED] и К [REDACTED] указана и его фамилия. Допрошенные в качестве свидетелей осужденные были доставлены в суд из мест лишения свободы и присяжным заседателям было известно, что указанные лица осуждены по уголовному делу, по которому он предан суду. Эти нарушения лишили присяжных заседателей дать объективный ответ о его виновности, что повлекло вынесение незаконного обвинительного приговора.

Адвокат Баскаков В.В. в защиту интересов осужденного Лукашева в кассационной жалобе также просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение в суд со стадии предварительного слушания, при этом ссылается на то, что обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей основан на недопустимых доказательствах, так как в судебном заседании было оглашено написанное Лукашевым в ходе предварительного следствия заявление о признании им совершение некоторых противоправных действий в отношении потерпевшего, от которых он в суде отказался. Также было оглашено перед присяжными заседателями показания свидетеля Ч [REDACTED], полученные в ходе предварительного расследования в результате применения недозволённых методов ведения следствия, что подтвердил допрошенный в качестве свидетеля адвокат Ермаков. Ходатайства о признании заявления Лукашева и показаний свидетеля Ч [REDACTED] недопустимыми доказательствами, суд необоснованно отклонил. Утверждает, что напутственное слово председательствующего носило обвинительный характер. При выступлении в прениях потерпевший указал, что Лукашев при ознакомлении с материалами дела снимал ксерокопии с фотографий, но председательствующий не остановил его, сторону защиты лишил возможности высказать по данному утверждению. В последнем слове председательствующий лишил возможности Лукашеву изложить свою мысль до конца, нарушив его право на защиту, что влечет отмену приговора

согласно п.7 ч.2 ст.381 УПК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Ткаченко О.В. указывает, что доводы кассационных жалоб являются несостоятельными, просит приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствие с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Лукашева в совершении преступления, основан на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела.

Доводы кассационных жалоб осужденного Лукашева и адвоката Баскакова В.В. о том, что дело рассмотрено необъективно, с нарушением уголовно - процессуальных норм, являются несостоятельными, поскольку, как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда с участием коллегии присяжных заседателей, по данному делу не допущено. Фактов какого-либо предвзятого отношения к осужденному, нарушения принципа состязательности сторон, либо обвинительном уклоне председательствующего, также допущено не было.

Доводы кассационных жалоб о том, что заявление Лукашева, написанное в ходе предварительного расследования, также показаний свидетеля Ч [REDACTED] необоснованно оглашено перед присяжными заседателями, не соответствуют обстоятельствам рассмотренного дела.

Как видно из протокола судебного заседания, заявление Лукашева на имя прокурора Ленинского района г.Ростова-на-Дону от 27.03.99 г. (т.1 л.д. 143), также показания свидетеля Ч [REDACTED] были оглашены в ходе судебного следствия перед присяжными заседателями с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и вопрос о допустимости этих доказательств судом проверялся.

Вопросы об оглашении в присутствии присяжных заседателей показаний свидетеля Ч [REDACTED] также заявления Лукашева на предварительном следствии об обстоятельствах, при которых было совершено им преступление, обсуждались судом с соблюдением уголовно-процессуальных норм, с удалением присяжных заседателей из зала суда, при этом были допрошены в качестве свидетелей Д [REDACTED] работавший

старшим оперуполномоченным уголовного розыска ОВД [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED], производивший следственные действия с Ч [REDACTED], Е [REDACTED] работавший в 1999 году адвокатом и защищавший интересы З [REDACTED] которые опровергли доводы о применении в отношении осужденного Лукашева и свидетеля Ч [REDACTED] недозволенных методов ведения следствия.

Судом также проверены заявления свидетеля Ч [REDACTED] о том, что в ходе судебного заседания свидетелем Л [REDACTED] высказывались в его адрес угрозы, которые не нашли подтверждения и обоснованно признаны несостоятельными.

При таких обстоятельствах показания Ч [REDACTED] данные им в ходе предварительного следствия, также заявление Лукашева об обстоятельствах совершения им преступления, обоснованно признаны допустимыми доказательствами.

Таким образом, как видно из протокола судебного заседания, в судебном заседании исследовались только полученные с соблюдением требований уголовно-процессуального закона доказательства, а допущенные недозволенные вопросы, высказывания или ссылки на недопустимые доказательства председательствующим обоснованно снимались и председательствующий обоснованно указывал присяжным заседателям, что не следует принимать их во внимание при вынесении вердикта.

Формирование коллегии присяжных заседателей, как видно из протокола судебного заседания, проведено в соответствии с законом правильно и никто не заявлял о тенденциозности и необъективности коллегии присяжных заседателей и не ставил вопрос о ее роспуске.

Вопросный лист по делу был составлен в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ, с учетом позиции сторон.

В ходе судебного заседания до сведения присяжных заседателей не доводился приговор Ростовского областного суда от 06.06.2000 года, которым Ч [REDACTED], К [REDACTED] З [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED] и П [REDACTED], допрошенные по данному уголовному делу по обвинению Лукашева в качестве свидетелей, были осуждены за убийство братьев Г [REDACTED].

При этом председательствующим разъяснены присяжным заседателям о том, что процедура доставки в судебное заседание указанных свидетелей не должна влиять на оценку их показаний.

Утверждения в жалобах о предвзятом отношении

председательствующего, являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания видно, что никаких предусмотренных ст.ст.61 и 63 УПК РФ обстоятельств не имелось и ходатайства об отводе председательствующего не заявлялось и никаких доводов, которые могли бы послужить основанием для отвода председательствующего, не выдвигалось.

Напутственное слово председательствующим, как видно из материалов дела, было произнесено объективно, с соблюдением требований ст.340 УПК РФ. При этом председательствующий объективно привел показания свидетелей, как данные в ходе судебного, так и предварительного расследования, изложил как позицию обвинения, так и позицию защиты, что позволило коллегии присяжных заседателей по своему внутреннему убеждению оценить их правдивость и убедительность и вынести справедливый вердикт.

Не разъяснение присяжным заседателям понятия "эксцесс исполнителя", о чем указано в жалобах, со стороны председательствующего судьи было обусловлено позициями сторон в процессе, поскольку сторона обвинения настаивала на полной доказанности вины подсудимого, а сторона защиты - на невиновности Лукашева в совершении каких-либо преступлений. При таких обстоятельствах разъяснение присяжным заседателям о том, что Лукашев, как соучастник, не несет ответственности за совершение исполнителем преступления, не охватывающегося его умыслом, противоречило бы позиции сторон по делу.

После произнесения председательствующим напутственного слова никто из участников процесса, в том числе сужденный и его адвокат, не заявляли возражений по содержанию напутственного слова.

Утверждения в жалобах об одностороннем исследовании доказательств, о предвзятом отношении председательствующего в исходе дела, являются несостоятельными, поскольку каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии не имеется.

Из протокола судебного заседания видно, что председательствующий своевременно реагировал на нарушение закона и предупреждал присяжных заседателей о том, что они должны забыть об услышанном и никаких

нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела в отношении Лукашева судом и участниками процесса не допущено.

Все вопросы в вопросном листе, были сформулированы председательствующим и поставлены, в том числе вопросы №1 и №2, в соответствии с фабулой обвинения и требований закона, также с учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем обвинения. При этом никаких нарушений процессуальных норм не допущено и вопросный лист, также вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Таким образом приговор постановлен судом в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и требованиями ст. ст. 350, 351 УПК РФ, что опровергает доводы жалоб о необоснованности приговора.

Выступая с последним словом, подсудимый Лукашев неоднократно пытался изложить перед присяжными заседателями процессуальные моменты, которые не относятся к их компетенции как судей факта. В связи с чем председательствующий судья обоснованно прерывал его выступление и обращал внимание присяжных на допущенные нарушения закона.

Вместе с тем, Лукашеву была предоставлена возможность изложить в полном объеме в последнем слове все обстоятельства, которые он считал необходимыми. О чем имеется соответствующая отметка в протоколе судебного заседания, что опровергает доводы жалобы о лишении Лукашева полно высказаться в последнем слове (т.5 л.д.262).

К обстоятельствам дела, как они были установлены судом присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно и действиям осужденного дана судом правильная юридическая оценка, квалифицировав по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти другому лицу, группой лиц.

Мера наказания назначена осужденному Лукашеву в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, соразмерно им содеянному, с учетом данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела, также вердикта присяжных заседателей, которым установлено, что он заслуживает снисхождения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388
УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ростовского областного суда с участием коллегии
присяжных заседателей от 11 октября 2007 года в отношении ЛУКАШЕВА
В. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы
осужденного Лукашева В.В. и адвоката Баскакова В.В.. - без
удовлетворения.

Председательствующий:

Шурыгин А.П.

Судьи

Степалин В.П.

Яковлев В.К.