

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Д07-26

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Разумова С.А.

судей - Коннова В.С. и Русакова В.В.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Верховецкого В.В. на приговор Заельцовского районного суда Новосибирской области от 29 июля 2004 г. и постановление президиума Новосибирского областного суда от 26 августа 2005 г. в отношении Верховецкого В.В.

Приговором Заельцовского районного суда Новосибирской области от 29 июля 2004 г.

ВЕРХОВЕЦКИЙ В

В

осуждён по ч.1 ст.105 УК РФ к двенадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Верховецкий В.В. признан виновным и осуждён за убийство П
совершённое 23 января 2004 г.

Преступление им совершено при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационном порядке приговор в отношении Верховецкого В.В. не обжаловался.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 26 августа 2005 г. приговор в отношении Верховецкого В.В. изменён, из его описательно-мотивировочной части исключено указание о наличии обстоятельства, отягчающего наказание - наступления тяжких последствий смерти потерпевшего.

В остальной части приговор в отношении Верховецкого В.В. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осуждённым Верховецким В.В. поставлен вопрос об изменении приговора и постановления президиума и смягчении наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Коннова В.С., мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Майер Л.В., полагавшей необходимым судебные решения в отношении Верховецкого В.В. изменить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В надзорной жалобе осуждённый Верховецкий В.В. просит смягчить наказание с учётом его явки с повинной, активного способствования раскрытию преступления, аморального поведения П [REDACTED] наличия у него малолетнего ребёнка и отсутствия предыдущей судимости, которые не учитывались при назначении ему наказания. Считает, что президиум, исключая отягчающее его наказание обстоятельство, должен был смягчить ему наказание.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор и постановление президиума в отношении Верховецкого В.В. подлежащими изменению по следующим основаниям.

Виновность Верховецкого В.В. в содеянном им подтверждается совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, и не оспаривается в жалобе.

Квалификация его действий по ч.1 ст.105 УК РФ является правильной.

Признание вины и возмещение материального ущерба признаны судом обстоятельствами, смягчающими наказание, и учтены при назначении наказания.

Ссылка в жалобе на необходимость учёта при назначении наказания отсутствие у Верховецкого судимости (в связи с погашением судимости

Верховецкого от 2002 г. по п. «г» ч.2 ст.158 УК РФ) несостоятельна. Согласно п. «а» ч.1 ст.61 УК РФ смягчающим обстоятельством признается совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств. По данному делу в отношении Верховецкого (осуждённого за совершение особо тяжкого преступления) таких обстоятельств не имеется.

Также несостоятельной является ссылка жалобы на необходимость учёта при назначении наказания оказание Верховецким помощи следствию в раскрытии преступления. Как видно из обвинительного заключения, следователь не указывал в нём, что Верховецкий оказывал ему помощь в раскрытии преступления. Из материалов дела следует, что как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании Верховецкий утверждал о даче им показаний вследствие применения к нему незаконных методов расследования сотрудниками милиции. Следователем эти доводы проверялись 24 апреля 2004 г. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции по ст.ст.285, 286 УК РФ за отсутствием события преступления. Судом указанные доводы Верховецкого признаны недостоверными.

Из материалов дела также видно, что при допросах в качестве обвиняемого 3 февраля и 22 мая 2004 г. Верховецкий отказался давать показания. При таких данных активного способствования Верховецкого раскрытию преступления не усматривается.

Подсудимый Верховецкий пояснял, что когда он пришёл в квартиру, то Г [] спорил с Т [] которая требовала вернуть ей долг в [] рублей. Г [] сказал, что денег у него нет и спросил у Т [] зачем ей деньги. Т [] ответила, что в подъезде человек ждёт деньги. Его (Верховецкого) никто ни о чём не просил. Он пошёл искать человека, которому Т [] должна была деньги. В подвале он обнаружил П [] который спал, сидя на корточках, а рядом валялся шприц. Он (Верховецкий) толкнул П [] в плечо, разбудил его и спросил, за что Т [] должна ему деньги. Тот сказал, что это не его дело и стал нецензурно ругаться. Он (Верховецкий) начал бить П [] руками и ногами.

В протоколе явки с повинной, при допросе в качестве подозреваемого 27 января 2004 г. и при проверке его показаний на месте 23 апреля 2004 г. Верховецкий пояснял, что после того, как он разбудил П [] то стал бить его и не давал показаний о том, что П [] выражался нецензурно.

Приведённые показания Верховецкого, из которых следует, что он толкал спавшего П [] выяснял вопросы, к нему не относящиеся и которые никто не просил его выяснять, свидетельствуют, что инициатором конфликта был он сам. Поведение П [] не давало оснований к его убийству.

При таких данных оснований к признанию поведения П [REDACTED] обстоятельством, смягчающим наказание Верховецкого - не усматривается.

Из обвинительного заключения и сообщения прокурора следует, что Верховецкий по другому делу обвинялся по ч.1 ст.105 УК РФ в убийстве П [REDACTED] совершённом в ночь на 2 июня 2003 г., и по п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ в умышленном причинении К [REDACTED] вреда здоровью средней тяжести, совершённом в ночь на 3 июня 2003 г. группой лиц по предварительному сговору. Верховецкий был допрошен в качестве подозреваемого и в конце июля - начале августа 2003 г. он скрылся и был объявлен в розыск. По данному делу он убийство П [REDACTED] совершил 23 января 2004 г.

Как видно из материалов дела, Верховецкий по семейному положению холост, перед убийством П [REDACTED] он не работал. Ранее он сожительствовал с Н [REDACTED] [REDACTED] которая 11 июля 2002 г. родила сына В [REDACTED] Отцовство Верховецкого в отношении сына Н [REDACTED] устанавливалось.

Сам подсудимый Верховецкий пояснял, что в августе 2003 г. его обвинили в убийстве П [REDACTED] и он скрылся, стал сожительствовать с Ф [REDACTED] С этого времени ребёнка «воспитывает мать», он в воспитании ребёнка не участвовал. При таких данных, с учётом того, что Верховецкий с ребёнком не проживал, не работал, ребёнка не содержал и не воспитывал, скрывался, находился в розыске, оснований к признанию наличия у Верховецкого малолетнего ребёнка - обстоятельством, смягчающим его наказание за убийство, не усматривается.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, 26.01.04 г. в 22 часа 30 минут в РУВД обратился Верховецкий и сообщил о совершённом им преступлении и в 00 часов 25 минут 27 января 2004 г. он был задержан по подозрению в убийстве.

В судебном заседании протокол явки Верховецкого с повинной исследовался.

Свидетель Б [REDACTED] оперуполномоченный отдела уголовного розыска РУВД, принимавший явку Верховецкого с повинной, пояснял в судебном заседании, что обстоятельства совершения убийства П [REDACTED] правоохранительным органам не были известны до явки Верховецкого с повинной.

При таких обстоятельствах явка Верховецкого с повинной подлежала признанию обстоятельством, смягчающим наказание.

Поскольку явка с повинной является оконченным с момента подписания её (или соответствующего протокола) лицом, явившимся в правоохранительные

органы и сообщившим о совершении преступления, то последующее изменение показаний не влияет на оценку состоявшейся явки с повинной как обстоятельства, смягчающего наказание.

С учётом исключения президиумом обстоятельства, отягчающего наказание Верховецкого, и необходимостью признания явки с повинной обстоятельством, смягчающим наказание, то назначенное Верховецкому наказание подлежит смягчению с учётом требований ст.62 УК РФ и других учтённых смягчающих наказание обстоятельств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Надзорную жалобу осуждённого Верховецкого В.В. удовлетворить частично.

Приговор Заельцовского районного суда Новосибирской области от 29 июля 2004 г. и постановление президиума Новосибирского областного суда от 26 августа 2005 г. в отношении Верховецкого В. [REDACTED] В [REDACTED] изменить.

Признать явку Верховецкого В.В. с повинной обстоятельством, смягчающим его наказание.

Смягчить Верховецкому В.В. по ч.1 ст.105 УК РФ наказание до одиннадцати лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части те же приговор и постановление президиума в отношении Верховецкого В.В. оставить без изменения.

Председательствующий - Разумов С.А.

Судьи - Коннов В.С. и Русаков В.В.

Верно: судья [REDACTED]

В.С.Коннов