



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Д07-155

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

17 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Лизунова В.М. и Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Кравченко А.И. на приговор Зеленоградского окружного суда г.Москвы от 18 января 2001 года, по которому

КРАВЧЕНКО А.И. судим 11 июня 1998 года по ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён к лишению свободы по ст.111 ч.4 УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества, по п.п. «а,б» ч.2 ст.2 ст.158 УК РФ на 2 года, по ст.325 ч.2 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка ежемесячно █% в доход государства.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 апреля 2001 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Батайского городского суда Ростовской области от 11 ноября 2004 года из приговора исключено указание на неоднократность деяний

и конфискацию имущества. Действия Кравченко квалифицированы (по эпизоду кражи) по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ в редакции Закона от 08.12.2003 года, по которой назначено 1 год 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 12 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Московского городского суда от 18 августа 2005 года приговор и кассационное определение изменены. Исключено указание о применении конфискации имущества. Действия Кравченко переквалифицированы с п.п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ на п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ в редакции Закона от 08.12.2003 года, по которой назначено 2 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу осуждён и Козеев П.В., надзорное производство в отношении которого не возбуждено.

В надзорной жалобе осуждённого поставлен вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Кутеповой О.В. об изменении судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Кравченко, с учётом внесённых изменений, осуждён за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, в отношении лица в связи с осуществлением им служебной деятельности, а также за кражу группой лиц по предварительному сговору и похищение у гражданина паспорта при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В надзорной жалобе осуждённый Кравченко указывает, что кражу не совершал, предварительного сговора не имел, тяжкого вреда здоровью потерпевшего не причинял. Кроме того, осуждённый указывает, что президиум Московского городского суда не учёл постановление Батайского городского суда, по которому ему было смягчено наказание, и просит о пересмотре дела.

Судебная коллегия, проверив материалы дела по доводам жалобы, находит судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Доводы жалобы Кравченко о том, что кражи он не совершал, предварительного сговора не имел, противоречат материалам дела.

Так, судом установлено, что в мае 2000 года Кравченко и Козеев группой лиц по предварительному сговору в связи с осуществлением М [REDACTED] своей служебной деятельности подвергли его избиению руками и ногами по телу и голове, причинив потерпевшему тяжкие телесные повреждения, от которых он скончался. После этого осуждённые, спрятав труп, похитили деньги потерпевшего в сумме [REDACTED] руб., а Кравченко похитил и паспорт М [REDACTED]

Эти обстоятельства по существу признали сами осуждённые Кравченко и Козеев на предварительном следствии, подробно пояснив обстоятельства содеянного каждым из них.

Обстоятельства избиения потерпевшего Кравченко и похищения денег и паспорта подтвердили и свидетели Б [REDACTED] и Ш [REDACTED] о чём им стало известно со слов осуждённых.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшего наступила от многочисленных тяжких телесных повреждений туловища, шеи, головы (грубые повреждения костей скелета, внутренних органов – лёгких, сердца и других), которые могли образоваться при обстоятельствах, установленных судом – нанесение ударов руками и ногами по голове и туловищу.

Указанный совместный и согласованный характер действий осуждённых свидетельствует о наличии между ними предварительного сговора на совершение преступлений группой лиц.

По изложенным мотивам лишены оснований и доводы Кравченко о том, что тяжкого вреда здоровью потерпевшего он не причинял.

Исследовав и оценив все доказательства в совокупности, суд обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины Кравченко в содеянном и действия его квалифицировал правильно (с учётом внесённых в приговор изменений).

Вместе с тем, постановлением Батайского городского суда от 11 ноября 2004 года в приговор внесены изменения и наказание Кравченко по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ и по совокупности преступлений было смягчено. Однако президиум Московского городского суда 18 августа 2005 года, изменив

судебные решения (приговор и кассационное определение), это решение суда не учёл.

Кроме того, суд первой инстанции, назначая осуждённому наказание, необоснованно учёл «тяжесть наступивших последствий – смерть человека», а также то, что «в содеянном подсудимые не раскаялись».

Согласно ч.2 ст.63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено статьёй Особенной части УК в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Смерть потерпевшего предусмотрена ч.4 ст.111 УК РФ в качестве признака преступления.

Что же касается того обстоятельства, что подсудимые не раскаялись. то оно не предусмотрено законом (ст.63 УК РФ).

С учётом этого, эти обстоятельства подлежат исключению из приговора, а наказание смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Батайского городского суда Ростовской области от 11 ноября 2004 года в отношении Кравченко А. [REDACTED] И [REDACTED] отменить.

Приговор Зеленоградского окружного суда г.Москвы от 18 января 2001 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 апреля 2001 года и постановление президиума Московского городского суда от 18 августа 2005 года в отношении Кравченко А. [REDACTED] И [REDACTED] изменить.

Исключить указание суда на «тяжесть наступивших последствий – смерть человека» и то, что «в содеянном подсудимые не раскаялись».

Смягчить Кравченко А.И. наказание по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ до 1 года 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.111 ч.4, п. «а» ч.2 ст.158, 325 ч.2 УК РФ, назначить Кравченко А.И. 12 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Кравченко А.И. оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: