ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-007-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «13» июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.

судей – Степанова В.П. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 13 июня 2007 г. кассационные жалобы осужденного Самулина Д.В. и адвоката Григорьева О.Б. на приговор Тверского областного суда от 5 марта 2007 года, которым

САМУЛИН Д В

осужден к лишению свободы: по стю.161 ч.2 п. «г» УК РФ на 5 лет со штрафом 7000 руб.; по ст.105 ч.2 п. «ж,к» УК РФ на 14 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний на 17 лет со штрафом 7000 руб. и с отбытием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать солидарно в пользу Т с Самулина Д.В., Матвеева А.С. и Романова А.В. руб. в возмещение материального ущерба и руб. в возмещение морального вреда.

По делу осуждены Матвеев А.С. и Романов Д.В. по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, приговор о них не обжалован.

По приговору суда Самулин осужден за ограбление В[redacted] и его убийство по предварительному сговору с Матвеевым и Романовым, с целью скрыть другое преступление.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П., объяснение осужденного Самулина Д.В. и его защитника Карпухина С.В. и мнение прокурора Митюшева В.П. об оставлении жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах: адвокат Григорьев в защиту Самулина просит об отмене приговора с прекращением дела в связи с непричастностью к совершению преступления. Указывает, что его квалификация действий строится на показаниях Матвеева и Романова, которые заинтересованы в исходе дела и с которыми у него неприязненные отношения. Также он сомневается в объективности показаний свидетеля Ф[redacted], поскольку ее с двумя общими детьми Самулин бросил, хотя ранее обещал жениться. Кроме того, Самулин пояснял, что у него не было корыстного мотива по завладению автомашиной, которая ему нужна была, чтобы ночью из лесного массива доехать до г.[redacted].

Осужденный Самулин по тем же основаниям, как и адвокат просит о пересмотре приговора, с которым не согласен, поскольку дело сфальсифицировано и он обвинен на показаниях заинтересованных лиц, о чем указано адвокатом, но не взято во внимание заключение эксперта о причиненных потерпевшему телесных повреждений причиненных Матвеевым, а в этом заключении не указано о леске, которую ему вменили как «орудие убийства». Не установлен мотив совершения преступления, хотя Романов собирался продать автомашину и рассчитаться с долгами, а ключ от гаража, куда поставили автомашину находился у Матвеева. Нож выкинул сам Романов, а он Самулин удочку. Убийство В[redacted] хотел совершить Романов и за ними пошел Матвеев и они обвинили его как соучастника. Также он не согласен с протоколом судебного заседания, который подделан судьей. Кроме того, указывает, что дело должно было рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, согласно закону.

В возражениях на эти жалобы государственный обвинитель Ковригина и потерпевшие М[redacted] и Т[redacted] просят оставить их без удовлетворения.

Судебная коллегия обсудив доводы. изложенные в кассационных жалобах и, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность Самулина в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб об оговоре Самулина со стороны Матвеева, Романова и Ф несостоятельны, проверялись судом первой инстанции и не нашли подтверждения, поскольку их показания являются последовательными, дополняют и подтверждают друг друга, изобличая и Самулина в убийстве потерпевшего с целью скрыть ранее совершенное ограбление, а также они – их показания, логичны и подтверждены другими, проверенными судом доказательствами. а поэтому обоснованно признаны судом достоверными.

Так, из показаний Матвеева следует, что Самулин перед тем, как вытащить ключи зажигания из автомашины, несколько раз кулаками ударил В по лицу. Затем на дороге Самулин подошел к Ф и В и стал избивать последнего, который упал и лежал на земле. Самулин завел автомашину и уехал, но вернулся и попросил их с Романовым помочь загрузить В в багажник автомашины и они поехали на автомашине и Самулин сказал, что все равно убьет В, а машину можно продать. Остановив машину, Самулин открыл багажник и помог В выбраться из багажника. а сам взял оттуда удочку. Романов взял В за руку и повел вглубь леса, а он – Матвеев и Самулин шли за ними. Романов сказал В, что тот должен умереть и он – Матвеев повалил В на землю и стал душить, сдавливая горло растущей рядом молодой елкой, затем Романов наступал своей ногой в кроссовке на шею В и душил, но Ф сказала, что потерпевший еще жив. Самулин леску от удочки обернул вокруг шеи В и тоже душил. Он – Матвеев ножом дважды ударил В в область груди, после чего они втроем протащили В дальше в лес, но Ф сказала, что тот жив. Романов подошел и стал закручивать голову В влево, стараясь свернуть шею, после чего перетащили того в канаву, забросали тело ветками и уехали на автомашине. Затем Самулин перегнал автомашину в гараж, где он помогал тому разбирать автомашину, а ранее у Самулина видел часы, который говорил, что снял их с потерпевшего.

Эти обстоятельства убийства Самулина подтвердил и Романов и уточнил, что по дороге, когда машиной управлял Самулин, он понял, что Матвеев и Самулин договаривались где добить и спрятать В. Он «наступал» В на шею, чтобы тот не мучился. Самулин говорил ему и Матвееву, что нужно убить В и затем продать его автомашину.

Подробные показания об обстоятельствах совершения преступления дала как на следствии, так и в суде свидетель Ф о том, что Самулин предлагал Матвееву убить И и забрать его автомашину и тот согласился,

что осужденные и сделали, при этом она пояснила, что Самулин взял леску, обмотал ею шею И[redacted] и стал его душить.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 8.09.2006 г. Самулин указал место, где он первоначально избил В[redacted], а также указал на ветку, которой того душили; место куда оттащили труп потерпевшего и место куда он выбросил нож, а затем и удочку, которая была обнаружена и изъята.

По заключению судебно-медицинского эксперта при исследовании трупа В[redacted] обнаружены резаные и колото-резаные ранения в области головы и в области шеи и два ранения передней поверхности грудной клетки слева с повреждением 2,3,5 ребер, сердечной сорочки, сердца, легочной плевры, причиненные ножом, от которых и наступила его смерть; также в области шеи перелом верхних рожков щитовидного хряща справа и слева и по средней линии, возникшие от воздействия выступающим твердым предметом при ударе таковым или от сдавления шеи таковым. В связи с выраженными гнилостными изменениям трупа других телесных повреждений как ссадины, царапины, кровоподтеки не обнаружено. А поэтому доводы и жалобы об отсутствии на шее следов от удушения леской несостоятельны.

Подтверждено материалами дела, что Самулин похитил автомашину, золотую цепочку и крестик, часы потерпевшего. Так, Матвеев и Романов подтвердили, что Самулин завладел автомашиной, спрятал ее в гараж, начал разбирать и разбирать и продавать по запчастям, что подтверждено и осмотром автомашины. Свидетель Б[redacted] утверждает, что видела порванную цепочку у Самулина и тот предлагал ее купить у него. Матвеев утверждает, что Самулин показывал ему часы и говорил, что похитил их у потерпевшего.

Поэтому несостоятельны доводы жалобы о том, что Ф[redacted] с Романовым сняли цепочку с тела потерпевшего, поскольку они опровергнуты указанными доказательствами.

Таким образом все собранные органами предварительного следствия доказательства были всесторонне, полно и объективно исследованы судом, который оценив их в совокупности, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришел к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности Самулина по данным составам преступлений и правильно установил у него корыстный мотив и квалифицировал его действия.

Данных об оговоре Самулина другими осужденными и свидетелями не имеется.

Его доводы о фальсификации уголовного дела и протокола судебного заседания являются надуманными; его замечания на протокол судебного заседания рассмотрены судом и оставлены без удовлетворения; нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора как на следствии, так и в суде не допущено.

При ознакомлении с материалами дела по окончанию предварительного следствия, Самулин не ходатайствовал о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей (т.3 л.д.134-135) и при рассмотрении дела не заявлял отвода судье.

Вопрос о наказании разрешен судом правильно, при этом суд исходил из характера и степени общественной опасности преступлений, роли и степени участия в них Самулина, данных характеризующих его личность и смягчающих обстоятельств. Требования ст.ст.6, 43. 60, 62 УК РФ судом не нарушены и назначенное Самулину наказание является справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 5 марта 2007 года в отношении Самулина Д[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Самулина и адвоката Григорьева О.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий - Лутов В.Н.

Судьи – Степанов В.П. и Старков А.В.

Верно: судья [redacted] В.П.Степанов

лт 15.06.