



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 38-007-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 13 » июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Степанова В.П. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 13 июня 2007 года кассационные жалобы осужденного Селезнева А.А., адвоката Пыткиной Ю.В., потерпевших Д [REDACTED], [REDACTED], К [REDACTED], [REDACTED], К [REDACTED], [REDACTED] на приговор Тульского областного суда от 11 января 2007 года, которым

СЕЛЕЗНЕВ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

- осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ на 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По приговору суда Селезнев признан виновным в том, что 10 апреля 2005 года около 6 часов 20 мин. совершил убийство на почве личных неприязненных отношений К [REDACTED], [REDACTED], К [REDACTED], [REDACTED], Т [REDACTED], [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П., объяснения осужденного Селезнева А.В. и его защитника Пыткиной Ю.В. и потерпевшей К [REDACTED], [REDACTED] в поддержку своих жалоб и мнение прокурора Погореловой В.Ю. об оставлении жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах:

адвокат Пыткина в защиту Селезнева просит проверить законность и обоснованность приговора и изменить его, переквалифицировать его действия на ст. 114 ч. 1 УК РФ и снизить наказание. Указывает, что судом установлено, что Селезнев опасался за свою жизнь, хотя в ночь происшествия был трезв, в конфликтах не участвовал, «между [] и []», а только разнимал дерущихся. Домой за оружием не ездил и из своего оружия ни в кого не стрелял, а отобрал оружие у К [], лишая жизни он никого не хотел, а защищал свою жизнь, стрелял потерпевшим под ноги. Но при этом превысил пределы необходимой обороны, причинив тяжкий вред здоровью потерпевших. Установлено у Селезнева расстройство психики, связанное с перенесенными черепно-мозговыми травмами, однако суд отказал в назначении дополнительной психолого-психиатрической экспертизы, хотя он не в полной мере осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и находился в стрессовой ситуации, вызванной неправомерными действиями потерпевших, что затруднило оценку силы угрожающего фактора и уменьшило способность точно соотносить свои действия с требованиями ситуации. Суд не учел все смягчающие обстоятельства по делу, в том числе состояние здоровья осужденного, а также противоправное поведение потерпевших, при назначении наказания.

Осужденный Селезнев, ссылаясь на эти же обстоятельства, как и адвокат, считает приговор подлежащим отмене, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам и не подтверждены исследованными в суде доказательствами, а все его ходатайства отклонены судом.

Указывает, что в драках не участвовал, а лишь разнимал дерущихся, своим оружием не пользовался, а ружье отнял у К [], чтобы защитить свою жизнь, лишая жизни потерпевших, которые угрожали ему с оружием, не хотел и стрелял им под ноги. При этом, К [] стрелял в него, но промахнулся, а пуля могла отрекошетить от асфальта или бордюра и попасть в Т []. Суд не учел данные, характеризующие его личность, трудовую деятельность, семейное положение, состояние здоровья как его, так и его престарелой матери.

Потерпевшие К [], Д [] и К [] в жалобах ставят вопрос об отмене приговора, который, по их мнению, является несправедливым вследствие мягкости назначенного наказания Селезневу, без учета наступивших тяжких последствий – лишение жизни троих молодых ребят, которые характеризовались положительно, оружия при себе не имели, в конфликте с Селезневым не участвовали, суд не учел данные о личности

Селезнева, который, по их мнению, заслуживает пожизненное лишение свободы.

Государственный обвинитель Панфилова в возражениях просит кассационные жалобы осужденного, его защитника, а также и потерпевших оставить без удовлетворения.

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и, проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность Селезнева в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

С доводами жалоб стороны защиты нельзя согласиться, поскольку они опровергнуты исследованными судом доказательствами.

Свидетель Я [] показал, что вечером в ресторане « [] » между ними и ребятами из города [] возникали конфликты и драки, после которых они мирились. Затем Селезнев на своей машине уезжал и вернулся через 10-15 минут, когда он с друзьями вышли из ресторана и шли к его автомашине. Проходя мимо автомашины осужденного, он увидел у того оружие, похожее на ружье «Сайга», о чем он крикнул своим друзьям, а Селезнев в этот момент вылезал из своей машины. Прозвучал выстрел и К [] упал, после чего прозвучало еще 3 или 4 выстрела и Т [], шедший с К [], тоже узнал, а он видел как осужденный наклонялся и поднимал гильзы с земли.

Свидетель С [] показал, что он собирался уезжать домой и в это время куда-то уехал на своей автомашине Селезнев, а минут через 10 вернулся и остановился в центре проезжей части перед входом в ресторан. Он – С [] услышал выстрелы 5 или 6, после чего Селезнев уехал. Вернувшись к ресторану, он увидел лежащим на земле К [] и парня по имени Д [] и вместе с Т [] вызвал скорую помощь, при этом от Т [] ему стало известно, что это стрелял Селезнев.

Судом сделан обоснованный вывод о том, что оружия у жителей гор. [] не установлено. Участники конфликтов и драк с обеих сторон находились в состоянии алкогольного опьянения и в процессе выяснения отношений периодически примирялись.

Судом установлено, что Селезнев на своем автомобиле беспрепятственно уехал от ресторана и имел реальную возможность вернуться домой и более не

участвовать в каких-либо конфликтах, однако он вернулся обратно, подготовив оружие.

Из заключения эксперта [] следует, что два контейнера, изъятые при осмотре места происшествия, контейнер из трупа К [] и контейнер из ноги К [], являются частями (пыжами-контейнерами) охотничьих патронов 12 калибра к гладкоствольному огнестрельному оружию.

В ходе обыска, проведенного 10.04.2005 г. в доме Селезнева обнаружены и изъяты два ружья: «Рысь» и «Сайга» 12 калибра, принадлежащие подсудимому, однако проведенными экспертными исследованиями не представилось возможным установить, из указанных ли ружей производились выстрелы в потерпевших.

Согласно заключению эксперта [] два куска металла, изъятые из трупа Т [], в том числе и названный судмедэкспертом как пуля, вместе с другими кусками металла, изъятymi из трупа К [], ампутированной ноги К [] и с места происшествия, являются не чем иным, как дробью или картечью. Эти фактические обстоятельства опровергают доводы жалоб о том, что в Т [] выстрелил, якобы, еще кто-то, кроме него.

Таким образом, суд всесторонне, полно и объективно исследовал все обстоятельства уголовного дела и правильно оценив всю совокупность доказательств, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришел к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности Селезнева поданному составу преступления и правильно квалифицировал его действия как убийство трех лиц из неприязненных отношений.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено, судом разрешены все ходатайства, как стороны защиты, так и обвинения.

Личность осужденного исследована судом полно и объективно, установлено, что он не состоял на учете у врачей нарколога и психиатра и в момент совершения преступления не находился в состоянии аффекта, а поэтому в соответствии с заключением стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, он обоснованно признан судом вменяемым. Для проведения дополнительной экспертизы, о чем указывается в жалобе защиты, не имеется оснований.

Вопрос о назначении наказания разрешен судом правильно, в соответствии с характером и степенью общественной опасности преступления, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела, в том числе и тех, о которых указано в жалобах. Требования ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ судом не

нарушены и назначенное Селезневу наказание не является несправедливым как чрезмерно мягким, о чем указывается в жалобах потерпевших, так и чрезмерно суровым, что указано в жалобах стороны защиты и назначено оно правильно.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тульского областного суда от 11 января 2007 года в отношении Селезнева А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Селезнева, адвоката Пыткиной, потерпевших Д [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.

Судьи – Степанов В.П., Старков А.В.

Верно: судья [REDACTED] Степанов В.П.