ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О07-90

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «16» января 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Т.Г. Линской
судей: В.П. Боровикова и Т.А. Ермолаевой

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Васюкова А.С. и адвоката Коваленко А.Н. на приговор Иркутского областного суда от 26 июня 2006 года, которым

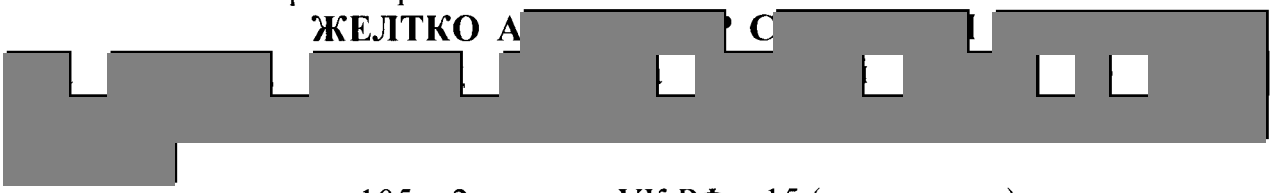
ВАСЮКОВ А[redacted] С[redacted]

осужден: по ст. 115 ч.1 УК РФ к УК РФ к 6 (шести) месяцам исправительных работ; по ст.105 ч.2 п. п. «д,ж» УК РФ к 16 (шестнадцати) годам лишения свободы; по совокупности преступлений.

В соответствии со ст.71 ч.1 п. «в» и ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 16 (шестнадцати) годам и 1 (одному) месяцу лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором

ЖЕЛТКО А С



осужден: по ст. 105 ч.2 п. «д,ж» УК РФ к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении Желтко А.С. в кассационном порядке не обжалован.

Васюков признан виновным в том, что он причинил легкий вред здоровью П и совершил, в группе с Желтко, умышленное убийство с особой жестокостью А.

Преступления совершены в 17 и 18 июля 2006 года при обстоятельствах изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденного Васюкова А.С. по доводам своих кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы прокурора Модестовой А.А., просившей об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах.

Осужденный Васюков просит об отмене приговора. Он считает приговор не обоснованным, как в части выводов о доказанности его вины, так и в части квалификации преступления. Он утверждает, что не причастен к смерти потерпевшего А Полагает, что его показания и доказательства, оправдывающие его, не были проверены с надлежащей полнотой и поэтому в целом доказательства получили неправильную оценку в приговоре. В жалобах содержатся ссылки на наличие противоречий в собранных по делу доказательствах, высказывается мнение о том, что судом необоснованно признаны достоверными показания Желтко, данные им в период расследования дела. Отрицая наличие сговора на совершение убийства А, Васюков утверждает, что когда он уходил с места происшествия А был жив, его смерть наступила от падения с большой высоты, а он в этом участия не принимал. Кроме того, ссылаясь на нарушение права на

защиту. Васюков в жалобах указывает, что ему не было предоставлено достаточного времени для ознакомления с материалами дела.

Адвокат Коваленко А.Н. ставит вопрос об отмене приговора. По его мнению, приговор является не законным, основанным на предположительных выводах. Адвокат считает, что исследованными в судебном заседании доказательствами вина Васюкова не подтверждена и полагает, что судом необоснованно отклонено ходатайство о возвращении дела прокурору для пересоставления обвинительного заключения в связи с неправильным указанием отчества обвиняемого. По мнению адвоката, судом не принято мер к выяснению противоречий в собранных по делу доказательствах, в частности в показаниях Васюкова и Желтко, которые получили неправильную оценку в приговоре. Адвокат считает, что не основаны на материалах дела выводы суда о нанесении Васюковым колото-резаных ранений потерпевшему. В жалобе указывается, что без надлежащего выяснения и оценки остались обстоятельства связанные с причинением потерпевшему телесных повреждений в области ног, не установлено орудия причинения указанных телесных повреждений.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Тычков К.О. просит об оставлении приговора без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что собранными по делу доказательствами подтверждена вина Васюкова в совершении им преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Доказательствами вины Васюкова суд обоснованно признал показания Желтко и Васюкова, данные ими в период расследования дела в той части, в которой они нашли свое объективное подтверждение в стадии судебного разбирательства, а также протоколы осмотра места происшествия и выводы судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации телесных повреждений у А[redacted] и о причине его смерти.

Все показания осужденного, в том числе и его объяснения, приведенные им кассационных жалобах в обоснование доводов своей невиновности, были судом тщательно проверены, и оценены в совокупности с другими доказательствами по делу.

Выводы суда о доказанности вины Васюкова и квалификации его преступных действий в приговоре полно мотивированы. Обоснованно придя к выводу о причастности Васюкова к смерти А[redacted] и к причинению телесных повреждений Пилюковой, суд дал правильную юридическую оценку

преступным действиям Васюкова.

Судом обоснованно признано допустимым доказательством по делу показания Желтко, данные им в период расследования дела, когда он рассказывал об обстоятельствах осуществления умысла на убийство А[redacted], о том, как Васюков совместно с Желтко связали руки А[redacted], потом затащили потерпевшего в ванную, где Желтко разведенным спиртом облил А[redacted], а Васюков зажег спичку и поджег потерпевшего. Указанные показания Желтко были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии защитника и находятся в полном соответствии с другими, приведенными в приговоре доказательствами, полностью опровергающими доводы кассационных жалоб.

Так, согласно выводам судебно-медицинской экспертизы, смерть А[redacted] наступила от комбинированной травмы: термических ожогов головы, туловища и конечностей 1-2 степени на общей площади 100% и закрытой черепно-мозговой травмы с переломами костей основания черепа, кровоизлияниями под его оболочки, закрытой травмы грудной клетки, живота с ушибами обоих легких, разрывами печени, сопровождавшейся развитием травматическо-геморрагического шока.

Из протокола осмотра места обнаружения трупа - канализационного колодца, видно, что был обнаружен труп А[redacted], на правой руке которого была завязана веревка.

Из протокола осмотра квартиры, в которой было совершено преступление, в ванной комнате были обнаружены следы копоти и следы вещества бурого цвета, похожие на кровь, которые Исследование указанных следов, согласно выводам судебно- судебной биологической экспертизы, являются кровью человека, сходной по групповым свойствам с кровью потерпевшего А[redacted].

О наличии у Васюкова умысла на убийство, с особой жестокостью, в группе с Желтко свидетельствует сам характер его действий, способ осуществления умысла на убийства потерпевшего путем поджога. То, что А[redacted], получивший телесные повреждения в виде ожогов 1-2 степени на 100 % площади тела, т.е. телесные повреждения несовместимые с жизнью, был сброшен с балкона без помощи Васюкова, не может являться основанием к освобождению Васюкова от уголовной ответственности за умышленное убийство. Поскольку согласно выводам судебно-медицинской экспертизы, с которыми суд согласился, указанные телесные повреждения, равно, как и черепно-мозговая травма и перелом костей, явились причиной смерти потерпевшего.

Кроме того, сам Васюков, в период расследования дела, не оспаривал своей причастности к поджогу, облитого спиртом потерпевшего, но объяснял свои действия неосторожным обращением с огнем.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами жалобы осужденного в части нарушения его права в стадии ознакомления с материалами уголовного дела. Согласно протоколу, подписанному обвиняемым, Васюков ознакомился с материалами дела в полном объеме. Ни осужденным, ни адвокатом в период расследования дела, не делалось заявлений ни об оказании психологического воздействия при ознакомлении с материалами уголовного дела, ни о нарушении права на защиту.

Изложенные в кассационной жалобе адвоката доводы о необоснованном признании вины Васюкова в причинении А металлическим предметом, телесных повреждений, повлекших вред здоровью, по мнению судебной коллегии, опровергаются, приведенными в приговоре показаниями самого Васюкова, данными им в период расследования дела во время допросов в качестве подозреваемого, обвиняемого и во время выхода на место происшествия, в том числе, и в присутствии своего защитника. В этих показаниях Васюков признавал то, что он наносил потерпевшему удары «фомкой» по ногам.

Указанные показания нашли свое подтверждение в показаниях осужденного Желтко, свидетеля С.

Характер и локализация телесных повреждений, зафиксированных судебно-медицинским экспертом в области ног (на наружной поверхности правого бедра), названный Васюковым предмет «фомка», которым он наносил потерпевшему удары по ногам, не противоречат выводам суда о доказанности вины Васюкова в причинении потерпевшему легкого вреда здоровью, перед осуществлением умысла на совершение убийства А с особой жестокостью в группе с Желтко.

Обоснованными судебная коллегия находит выводы суда о доказанности вины Васюкова в причинении легкого вреда здоровью П. Указанные выводы основаны на показаниях потерпевшей П, на показаниях самого Васюкова в период расследования дела и показаниях осужденного Желтко. Подтверждена вина Васюкова в этой части также выводами судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений у потерпевшей и степени их тяжести. Указанные доказательства в приговоре получили надлежащую оценку и, по мнению судебной коллегии, выводы суда в этой части основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших правильную оценку в приговоре.

В кассационной жалобе адвоката правильно отмечено, что в

обвинительном заключении неверно отражено отчество обвиняемого Васюкова, вместо, соответствующему официальным данным, «С[redacted]», ошибочно указано «С[redacted]. По этим основаниям адвокатом было заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. Однако исправление указанной технической ошибки судом, не повлекло каким-либо образом ухудшение положения обвиняемого или существенного изменения обвинения, предъявленного Васюкову. Поэтому суд обоснованно отказал в удовлетворении данного ходатайства.

Данные о личности Васюкова являлись предметом тщательного исследования в стадии судебного разбирательства, и установлены судом на основании официальных документов, удостоверяющих личность Васюкова, в том числе, на основании его собственных показаний и показаний свидетелей. Сам Васюков не оспаривал и не оспаривает правильность установления данных об его личности, и не высказывал сомнений в предъявлении вышеуказанного обвинения надлежащему лицу.

Признавая обоснованными выводы суда о доказанности вины Васюкова, судебная коллегия считает, что его действиям дана правильная юридическая оценка, а наказание назначено с учетом тяжести совершенного преступления, степени участия и роли Васюкова в преступлении и данных, характеризующих его личность. Оснований для признания приговора в этой части необоснованным, судебная коллегия не усматривает.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Иркутского областного суда от 26 июня 2007 года в отношении **ВАСЮКОВА А[redacted] С[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]