



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № КАС08-5

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

«15» января 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.  
членов коллегии: Хомчика В.В.  
Манохиной Г.В.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Буковского В. [REDACTED], К. [REDACTED] об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 декабря 2007 года № 80/644-5 «Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения В. [REDACTED], К. [REDACTED] Буковского кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и ее уполномоченных представителей»

по кассационной жалобе Буковского В.К. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Буковского В.К. – Прохорова В.Ю. и Подрабинека А.П., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю. и Кисина А.А., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда оставить без изменения,  
Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 26 ноября 2007 года № 550-СФ «О назначении выборов Президента Российской Федерации» выборы Президента Российской Федерации назначены на 2 марта 2008 года.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 декабря 2007 года № 80/644-5 «Об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения В [REDACTED] К [REDACTED] Буковского кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и ее уполномоченных представителей» отказано в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения В [REDACTED] К [REDACTED] Буковского кандидатом на должность Президента Российской Федерации, и ее уполномоченных лиц, в связи с установлением нарушений Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации». Основаниями для принятия названного постановления послужили: наличие у Буковского В.К. вида на постоянное жительство в Великобритании и постоянное проживание на территории этого государства; непроживание на территории Российской Федерации в течение 10 лет; непредставление документального подтверждения деятельности кандидата Буковского В.К., приносящей ему доход – писатель.

Считая постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации незаконным, Буковский В.К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об его отмене.

В подтверждение требования указал, что у Центральной избирательной комиссии не было оснований для отказа в регистрации группы избирателей, созданной в поддержку его самовыдвижения кандидатом на должность Президента Российской Федерации, ее уполномоченных представителей. Вывод о наличии у него вида на жительство в Великобритании не основан на объективных данных, не подтверждается надлежащими доказательствами. Указание в постановлении Центральной избирательной комиссии на отсутствие у него (Буковского В.К.) десятилетнего срока проживания в России, основано на неправильном толковании и применении норм избирательного законодательства. Непредставление документов, подтверждающих получение дохода от деятельности, которую он указал в качестве рода занятий – писатель, не могло послужить основанием к отказу в регистрации группы избирателей, поскольку факт осуществления им этой деятельности общеизвестен, дохода от нее он в последние годы не имеет.

Представители Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с заявленным требованием не согласились, указав, что оспариваемое постановление соответствует требованиям действующего законодательства.

Верховным Судом Российской Федерации постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Буковский В.К. В кассационной жалобе указывает, что суд неправильно

определил юридически значимые по делу обстоятельства, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, не применил нормы материального права, подлежащие применению, не учел сложившуюся правоприменительную практику.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 14 статьи 34 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями) Центральная избирательная комиссия Российской Федерации в течение 5 дней со дня поступления документов, представленных в соответствии с настоящей статьей, принимает решение о регистрации группы избирателей, и ее уполномоченных представителей, и выдает уполномоченным представителям регистрационные свидетельства, либо мотивированное решение об отказе в регистрации.

В силу пункта 16 статьи 34 Федерального закона основаниями для отказа в регистрации группы избирателей и ее уполномоченных представителей могут служить отсутствие документов, указанных в пунктах 3, 5-7 и 11 настоящей статьи, отсутствие у кандидата пассивного избирательного права, невыполнение требований пунктов 9-11, 13 настоящей статьи.

Согласно статье 81 (части 2, 4) Конституции Российской Федерации Президентом Российской Федерации может быть избран гражданин Российской Федерации не моложе 35 лет, постоянно проживающий в Российской Федерации не менее 10 лет. Порядок выборов Президента Российской Федерации определяется Федеральным законом.

Пунктом 5.1 статьи 3 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» предусмотрено, что не имеет права быть избранным Президентом Российской Федерации гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

Исходя из положений, закрепленных в приведенных правовых нормах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что кандидатом в Президенты Российской Федерации может быть избран гражданин Российской Федерации не моложе 35 лет, не имеющий гражданства иностранного государства, либо вида на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, постоянно проживающий в Российской Федерации, на время его выдвижения кандидатом, не менее 10 лет.

Пунктом 2 статьи 6 названного Федерального закона предусмотрено, что не может быть выдвинут кандидатом гражданин Российской Федерации, не имеющий права быть избранным Президентом Российской Федерации.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Буковский В.К. постоянно проживает в г. [REDACTED] (Великобритания), 26 ноября 1992

года принят на учет в консульском отделе Посольства России в Лондоне, как лицо, постоянно проживающее в Великобритании, имеет вид на жительство, что подтверждается: регистрационной карточкой гражданина, постоянно проживающего за границей; письмом Министерства иностранных дел Российской Федерации от 20 декабря 2007 года № 11391/2ед в Центральную избирательную комиссию (листы дела 90-92, 12).

Из писем Федеральной миграционной службы Российской Федерации от 20 декабря 2007 года и 24 декабря 2007 года (листы дела 87, 88) усматривается, что на территории Российской Федерации Буковский В.К. постоянно не проживает, в том числе последние 10 лет. С 1996 года по декабрь 2007 года, но ни постоянно, ни временно на территории Российской Федерации зарегистрирован не был, паспорт гражданина Российской Федерации на его имя не оформлялся и не выдавался.

При таком положении, судом сделан обоснованный вывод о невозможности выдвижения Буковского В.К. кандидатом на должность Президента Российской Федерации в силу положений статьи 6 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ, в связи с отсутствием у него пассивного избирательного права, поскольку он имеет вид на жительство на территории иностранного государства, не проживает в течение 10 лет на территории Российской Федерации.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что законодатель подразумевает под постоянно проживающим в Российской Федерации гражданином Российской Федерации не менее 10 лет проживание в Российской Федерации 10 лет всего в течение жизни, не может служить поводом к отмене решения суда. Суд, разрешая дело, обязан исходить из содержания нормативных правовых положений, регулирующих возникшие правоотношения, а не из предположений, что подразумевал законодатель. Ни одна из примененных судом правовых норм, не дает оснований для вывода о том, что, на должность Президента Российской Федерации, может быть выдвинут и избран гражданин Российской Федерации проживающий на территории Российской Федерации не менее 10 лет в течение жизни.

Довод кассационной жалобы о том, что в основу решения суда об отказе в удовлетворении заявления незаконно положено письмо Министерства иностранных дел Российской Федерации, так как носит предположительный характер, неоснователен. В абзаце 3 письма указано, что Буковский В.К. имеет вид на постоянное жительство в Великобритании, что подтверждают представленные им в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации документы. В частности, в заявлении указан английский адрес места жительства, а в паспорте имеется отметка, что он принят на учет в консульском отделе Посольства России в Лондоне, как лицо, постоянно проживающее в Великобритании.

Указание в письме на то, что с большей долей вероятности можно утверждать, что Буковский В.К. имеет гражданство Великобритании, поскольку проживает в этой стране почти 30 лет, не опровергает вывод о наличии у Буковского В.К. вида на жительство в Великобритании, именно это

обстоятельство послужило одним из оснований для принятия оспариваемого решения, а не гражданство Великобритании.

Нельзя согласиться с доводом кассационной жалобы о том, что в подтверждение вывода о непроживании Буковского В.К. на территории Российской Федерации в течение последних 10 лет, суд необоснованно сослался, как на доказательства, на письма Федеральной миграционной службы Российской Федерации от 20 декабря 2007 года, 24 декабря 2007 года, которые не рассматривались на заседании Центральной избирательной комиссии 22 декабря 2007 года, при рассмотрении вопроса об отказе в регистрации группы избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Буковского В.К. кандидатом на должность Президента Российской Федерации, поскольку они отвечают требованиям статей 59, 60 ГПК РФ.

Из материалов дела усматривается, что Буковским В.К. в нарушение требований пункта 5, подпункта 3 пункта 6, пункта 11 статьи 34 Федерального закона Российской Федерации от 10 января 2003 года № 19-ФЗ не был представлен документ, подтверждающий деятельность, приносящую ему доход - писатель. Доводы заявителя о том, что отсутствие у него доходов в последние годы от этой деятельности, как правильно указал суд в решении, не освобождали его от обязанности подтвердить любыми документами, подтверждающими указанный им в графе «род занятий» - писатель.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что суд, принимая решение, исходил из обстоятельства непредоставления заявителем какого либо документа о вхождении в творческий союз, ассоциацию и т.п., в то время, как обжалуемое постановление, в качестве основания к отказу в регистрации, указало на факт непредоставления заявителем документа, подтверждающего доход кандидата от этой деятельности, противоречит тексту решения суда. В решении суда приводится примерный перечень документов, которыми могут быть подтверждены сведения о доходах от писательской деятельности.

Те обстоятельства, что суду первой инстанции на обозрение были представлены книги Буковского В.К., к материалам дела приобщен договор заявителя с издательством «Захаров», не опровергает вывод о непредоставлении Буковским В.К. в Центральную избирательную комиссию документов, подтверждающих получение доходов от писательской деятельности и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что суд в нарушение требований закона бремя доказывания законности и обоснованности обжалуемого постановления возложил на заявителя, противоречит материалам дела. Указание в решении суда на то, что представленные Министерством иностранных дел сведения в отношении Буковского В.К. не опровергнуты, не свидетельствует о нарушении указанного принципа. Заявитель, указав доводы в обоснование правомерности обращения в суд, должен доказать факт нарушения своих прав.

Неосновательны доводы кассационной жалобы о том, что принятое судом решение противоречит правоприменительной практике и правовым позициям, высказанным Верховным Судом Российской Федерации и Европейским Судом

по правам человека по конкретным делам, поскольку эти правовые позиции не распространяются на отношения, являющиеся предметом судебного разбирательства по настоящему делу.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права и не могут быть основанием к отмене решения суда.

Решение суда основано на правильном применении и толковании норм материального права, оснований считать выводы суда ошибочными не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Буковского В.К. - без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии:

Г.В. Манохина

В.В. Хомчик