



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д07-179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

17 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Ермилова В.М.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

рассмотрела 17 января 2008 года в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Латыпова А.М. в защиту осужденного Страшко С.Н. о пересмотре приговора Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 18 октября 2005 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 15 декабря 2005 года, постановления президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 8 августа 2007 года, а также уголовное дело.

По приговору Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 18 октября 2005 года

СТРАШКО С **Н**

осужден по ст.285 ч.1 УК РФ к лишению права занимать должность начальника смены дежурной части в органах внутренних дел сроком на 1 год.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 15 декабря 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 8 августа 2007 года судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Покровской И.Н., полагавшей отменить судебные решения по доводам, изложенным в постановлении о возбуждении надзорного производства, дело в отношении Страшко С.Н. прекратить, судебная коллегия

установила:

По приговору суда Страшко С.Н. признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, из иной личной заинтересованности злоупотребил должностными полномочиями, выразившимся в том, что, он, будучи начальником дежурной смены УВД [REDACTED] 14 апреля 2004 года не принял и не зарегистрировал в установленном законом порядке заявление гражданина Ф [REDACTED] о совершенном преступлении - хищении двумя неизвестными лицами под угрозой применения насилия его сотового телефона, что повлекло сокрытие хищения и существенно нарушило конституционные права и интересы Ф [REDACTED]

В надзорной жалобе адвокат Латыпов А.М. не соглашаясь с приговором и последующими судебными решениями, просит их отменить в связи с отсутствием в действиях его подзащитного состава преступления. При этом адвокат ссылается на то, что в действиях Страшко С.Н. отсутствует обязательный признак состава преступления - иная личная заинтересованность. Указывает, что устное заявление Ф [REDACTED]. осужденный не укрывал, а из-за отсутствия в момент обращения реальной возможности его зарегистрировать попросил потерпевшего подождать, но последний ушел. Утверждает, что действия Страшко С.Н. не повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Ф [REDACTED] и не лишили его возможности защищать свои конституционные права предусмотренными законом средствами.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия считает, что приговор и последующие судебные решения подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно уголовному закону ч.1 ст.285 УК РФ содержит материальный состав преступления, который наряду с действиями, выраженными в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенными из корыстной или иной личной заинтересованности, предусматривает в качестве обязательных признаков

преступления – общественно опасные последствия, выраженные в существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства, и причинную связь между указанными действиями и наступившими последствиями.

Таким образом, уголовная ответственность по смыслу ст. 285 УК РФ за совершение злоупотребления должностными полномочиями наступает лишь в случае наступления общественно опасных последствий в результате допущенного злоупотребления.

Как следует из приговора, суд, признавая Страшко С.Н. виновным в использовании своих должностных полномочий вопреки интересам службы из иной личной заинтересованности, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов граждан, указал, что Страшко С.Н., являясь начальником дежурной смены УВД [REDACTED] не принял и не зарегистрировал заявление Ф [REDACTED] о совершенном в отношении него преступлении, что повлекло его сокрытие и существенное нарушение прав законных интересов Ф [REDACTED] выразившиеся в лишении его возможности защищать свои конституционные права предусмотренными законом средствами, а также в нарушении охраняемых законом интересы общества и государства, что выразилось в подрыве авторитета органа власти - [REDACTED] РУВД [REDACTED]

Таким образом, суд, постановляя приговор, признал одним из условий наличия в действиях Страшко С.Н. состава злоупотребления должностными полномочиями то обстоятельство, что в результате его действий Ф [REDACTED] был лишен возможности защищать свои конституционные права предусмотренными законом средствами.

Между тем, как установлено судом и следует из показаний осужденного Страшко С.Н., свидетеля М [REDACTED] потерпевшего Ф [REDACTED] дежурный Страшко С.Н., выслушав устное заявление Ф [REDACTED] о завладении неизвестными лицами его сотовым телефоном, в связи с тем, что перед окном дежурной части стояло около 10 граждан, поступало много сообщений по телефону, попросил заявителя подождать своей очереди на принятие и регистрацию заявления, однако Ф [REDACTED] не дождавшись, ушел.

18 апреля 2004 года в связи с повторным обращением Ф [REDACTED] в [REDACTED] РУВД [REDACTED] с заявлением о совершенном в отношении него разбое, было возбуждено уголовное дело [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ.

Кроме того, согласно уголовному закону, обязательным признаком преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ, является мотив преступления, определенный как корыстная или личная заинтересованность, который должен быть в приговоре подтвержден конкретными доказательствами.

Между тем, суд, признавая Страшко С.Н. виновным в злоупотреблении должностными полномочиями, и придя к выводу о том, что он действовал из иной личной заинтересованности, выразившейся в приукрашивании состояния работы РУВД в смену Страшко С.Н., в приговоре не привел каких-либо доказательств в подтверждение своих выводов, а в материалах уголовного дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что Страшко С.Н. руководствовался данными мотивами при совершении своих действий.

Кроме того, суд надзорной инстанции, оставляя надзорную жалобу адвоката Латыпова А.М. без удовлетворения, необоснованно сослался на то, что преступление, совершенное в отношении Ф [REDACTED] осталось не раскрытым, и связал данный факт с действиями осужденного Страшко С.Н.

Таким образом, вывод суда о наличии в действиях Страшко С.Н. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.258 УК РФ, не является законным и обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приговор и последующие судебные решения в отношении Страшко С.Н. подлежат отмене, а уголовное дело на основании ст. 24 ч.1 п.2 УПК РФ - прекращению за отсутствием в деянии состава преступления.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу адвоката Латыпова А.М. в защиту осужденного Страшко С.Н. удовлетворить.
2. Приговор Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 18 октября 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 15 декабря 2005 года, постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 8 августа 2007 года в отношении **Страшко С [REDACTED] Н [REDACTED]** отменить, производство по настоящему уголовному делу прекратить в связи с отсутствием в деянии состава преступления.
3. Признать за Страшко С.Н. право на реабилитацию.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]