

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-ДПР07-184

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Галиуллина З.Ф.

судей - Мещерякова Д.А., Валюшкина В.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Дриленко С.А. о пересмотре приговора Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 10 января 2002 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 16 февраля 2006 года.

По приговору Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 10 января 2002 года

ДРИЛЕНКО С

А

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ на 7 лет с конфискацией имущества, по ст.222 ч.4 УК РФ на 1 год, по ст.226 ч.1 УК РФ на 3 года, по ст.318 ч.1 УК РФ на 3 года. На основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 16 февраля 2006 года приговор в части осуждения Дриленко С.А. по ст.ст.226 ч.1, 318 ч.1 УК РФ отменен и дело в этой части производством прекращено за отсутствием в действиях Дриленко С.А. состава преступления, исключено указание о назначении наказания по правилам ст.69 УК РФ. Постановлено

считать Дриленко С.А. осужденным по ст.162 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строго режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., выступление осужденного Дриленко С.А., поддержавшего доводы своей надзорной жалобы, мнение прокурора Майер Л.В., полагавшей, что подлежат отмене судебные решения в части осуждения Дриленко С.А. по ст.222 ч.4 УК РФ и указание о назначении ему дополнительного наказания в виде конфискации имущества, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Дриленко, с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в совершении разбоя с незаконным проникновением в жилище и с применением оружия.

Преступление было совершено 24 сентября 2001 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В надзорной жалобе осужденный Дриленко С.А. просит переqualифицировать его действия с разбоя на кражу, совершенную с проникновением в жилище. Указывает, что в квартиру проник с целью совершения кражи, тайно, а угроза применения оружия к потерпевшим имела место не с целью изъятия похищенного имущества, а чтобы избежать задержания. Просит также о смягчении наказания.

Проверив материалы, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что жалоба осужденного подлежит удовлетворению частично.

Как видно из материалов дела, Дриленко похитил из квартиры Б. [] деньги в сумме [] рублей, газовый револьвер, стоимостью [] рублей и охотничье ружье с патронами, стоимостью [] рублей, и именно удерживая похищенное применил угрозу насилем, опасным для жизни и здоровья потерпевших.

В связи с этим действия Дриленко правильно квалифицированы по ст.162 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что суд надзорной инстанции, правильно приняв решение об отмене приговора в части осуждения Дриленко по ст.ст.226 ч.1 и 318 ч.1 УК РФ и прекращении дела в этой части за отсутствием в его действиях состава преступления, об исключении из приговора указания о назначении ему наказания по правилам ст.69 УК РФ, а также о том, что Дриленко следует считать осужденным по ст.162 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ к 7 годам лишения свободы, ошибочно не принял решения об

исключении из приговора осуждения его по ст.162 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ к дополнительному наказанию в виде конфискации имущества, а также не принял какого-либо решения в части осуждения Дриленко по ст.222 ч.4 УК РФ.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством положение осужденного ухудшено быть не может, состоявшиеся судебные решения подлежат изменению, при этом приговор и постановление президиума в части осуждения Дриленко по ст.222 ч.4 УК РФ следует отменить и дело прекратить и эти же судебные решения в части осуждения Дриленко по ст.162 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ следует изменить, исключив из них указание о применении дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

Наказание в виде лишения свободы Дриленко назначено с учетом смягчающих наказание обстоятельств - положительной характеристики, наличия на иждивении малолетнего ребенка, возмещения материального ущерба, раскаяния в содеянном, является справедливым и оснований к его смягчению не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осужденного Дриленко С.А. удовлетворить частично.

Приговор Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 10 января 2002 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 16 февраля 2006 года в отношении Дриленко С. [REDACTED] А. [REDACTED] в части осуждения его по ст.222 ч.4 УК РФ отменить и дело производством прекратить.

Эти же судебные решения изменить, исключить указание о применении в части осуждения Дриленко С.А. по ст.162 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

В остальном судебные решения по делу оставить без изменения.

Председательствующий - Галиуллин З.Ф.

Судьи - Мещеряков Д.А., Валюшкин В.А.

Верно: судья

Д.А.Мещеряков

