

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-007-88

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.

судей - Хинкина В.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Харитонов Д.Н. и Емельянова С.В., адвоката Самохваловой Е.В. на приговор Самарского областного суда от 28 сентября 2007 года, которым

ХАРИТОНОВ Д. [REDACTED] Н. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимый:

- 1) 18.02.2003 г. по ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 2) 2) 17.05.2004 г. по ст.158 ч.2 п. «а», 70 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы. Освобожден условно-досрочно 11.05.2005 г. на 1 год 1 мес.17 дней, -

осужден по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ к лишению свободы на 4 года; по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно по совокупности путем частичного сложения наказаний к отбытию Харитонову Д.Н. назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЕМЕЛЬЯНОВ С [REDACTED]

В [REDACTED]

осужден по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы; по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно по совокупности путем частичного сложения наказаний к отбытию Емельянову С.В. назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Харитонова Д.Н. и Емельянова С.В. в солидарном порядке [REDACTED] рублей в пользу потерпевшей М [REDACTED] в счет компенсации морального вреда.

Этим же приговором осужден Пузырников А [REDACTED] П [REDACTED] в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мезенцева А.К., доложившего материалы дела, содержание кассационных жалоб и возражений, выступление осужденного Харитонова Д.Н., поддержавшего доводы жалоб, прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Харитонов Д.Н. и Емельянов С.В. признаны виновными и осуждены за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения группой лиц по предварительному сговору (угон); убийство, то есть умышленное причинение смерти потерпевшему А [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 17 марта 2007 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Харитонов вину признал частично, а Емельянов виновным себя не признал.

В кассационной жалобе Харитонов просит приговор изменить, исключить его осуждение по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ. Он утверждает, что умысла и договоренности на угон автомашины потерпевшего А [REDACTED] у них не было, за рулем автомашины находился Пузырников А.П.

Показания последнего о том, что предложение об угоне автомашины исходило от Харитонова в жалобе осужденным объясняются стремлением

избежать уголовной ответственности. Умысел Харитонова на угон автомашины не доказан.

В жалобе ставится вопрос о переквалификации действий Харитонова со ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ. Оспаривая сговор на убийство потерпевшего, Харитонов утверждает, что удары ножом А [REDACTED] он наносил один.

Харитонов считает, что суд не дал надлежащей оценки его показаниям в ходе расследования и в суде, ссылаясь на положения закона о том, что все сомнения должны толковаться в пользу подсудимого.

Адвокат Самохвалова Е.В. просит приговор в отношении Харитонова изменить, дело по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ прекратить за отсутствием состава преступления. Действия осужденного со ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ переквалифицировать на ст.105 ч.1 УК РФ, наказание снизить до минимальных пределов.

Адвокат ссылается на показания Харитонова в суде о том, что умысла на убийство потерпевшего он не имел, удары ножом А [REDACTED] он нанес один на почве ссоры, Емельянов ударов не наносил. По мнению Харитонова, Пузырников и К [REDACTED] находившиеся в салоне автомобиля, обстоятельств нанесения ударов потерпевшему видеть не могли.

Как полагает адвокат, доводы Харитонова подтверждаются заключением эксперта о том, что потерпевшему было причинено только одно ранение, квалифицированное как тяжкий вред здоровью.

Емельянов свою причастность к убийству отрицает.

В жалобе указывается, что Харитонов не мог быть инициатором угона автомашины, Пузырников сам сел за руль. К [REDACTED] показал, что не помнит, чтобы Харитонов предлагал Пузырникову сесть за руль.

Сам Харитонов свою вину по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ не признал, других доказательств не представлено.

По мнению адвоката, наказание Харитонову назначено излишне суровое, суд не учел, что вину свою он в пределах содеянного признал, раскаялся, характеризуется удовлетворительно, на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоял, заслуживает смягчения наказания.

Осужденный Емельянов С.В. с приговором не согласен, полагая его незаконным и необоснованным, не соответствующим фактическим

обстоятельствам дела. Емельянов просит о пересмотре уголовного дела, вынесении законного и обоснованного определения.

Государственный обвинитель Копылова А.В. в возражениях на кассационные жалобы Харитонова Д.Н. и адвоката Самохваловой Е.В. просит приговор оставить без изменения.

По мнению прокурора, вина Харитонова в содеянном нашла свое подтверждение. Действия осужденного квалифицированы правильно, наказание осужденному назначено в соответствии с законом и является справедливым.

На следствии Харитонов давал показания, свидетельствующие о наличии у него и Емельянова предварительной договоренности на убийство А [REDACTED] которому сам Харитонов нанес один удар ножом. Из показаний свидетеля К [REDACTED] следует, что после слов Емельянова о том, что водителя нужно «добить», Емельянов и Харитонов вдвоем побежали за А [REDACTED] оба наносили последнему множественные удары ножами. Кто-то из них сказал, что нужно срочно уезжать с места преступления. Пузырников сел за руль и они уехали в сторону [REDACTED]. Из показаний А [REDACTED] следует, что со слов

Харитонова последний вместе с Емельяновым нанесли таксисту удары ножами, а затем угнали автомобиль. На месте нападения на потерпевшего и при осмотре автомашины А [REDACTED] обнаружены два ножа, из заключения эксперта следует, что ранения потерпевшему могли быть причинены этими ножами. Пузырников подтвердил, что именно Харитонов предложил уехать на автомобиле потерпевшего с места происшествия, на следствии Харитонов указанное обстоятельство подтвердил.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и возражениях, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Харитонова и Емельянова в содеянном подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осужденных на следствии и в суде, показаниями потерпевшей и свидетелей, протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, судебно-психиатрических экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Все доводы в жалобах об отсутствии у осужденных договоренности на угон автомобиля потерпевшего, об отсутствии договоренности на убийство А [REDACTED] о том, что последнего убивал только Харитонов, судебная коллегия находит несостоятельными.

Эти доводы проверены и в судебном заседании, опровергнуты материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В судебном заседании Харитонов подтвердил, что в указанное время они распивали спиртное, вызвали такси под управлением А [REDACTED] поехали на кладбище, у Харитонова возник скандал с водителем по поводу оплаты проезда.

На кладбище Харитонов нанес потерпевшему удар ножом в шею.

Водитель выскочил из салона и побежал, но осужденный догнал его и ножом нанес еще несколько ударов. Подбежавший Емельянов нож забрал.

Когда они вернулись к автомашине, Пузырников уже сидел за рулем, об угоне они не договаривались.

Указанные обстоятельства подтвердил и Емельянов, показав, что по пути на кладбище у кого-то был грубый разговор с водителем. На кладбище Харитонов схватил потерпевшего за волосы и чем-то нанес удар в шею. А [REDACTED] выскочил из салона и попытался убежать, но Харитонов его догнал и стал наносить удары ножом. Емельянов подбежал и забрав нож, вернулся к машине, Пузырников уже сидел за рулем. Когда подошел Харитонов, они поехали. По пути Пузырников с управлением не справился и они врезались в столб.

Вместе с тем, вина Харитонова и Емельянова подтверждена следующими доказательствами.

В частности, допрошенные неоднократно в ходе расследования в присутствии адвокатов, после разъяснения положений ст.51 Конституции РФ, Харитонов и Емельянов дали показания из которых следует вывод о наличии у них предварительной договоренности на убийство потерпевшего и о том, что они оба наносили А [REDACTED] удары ножом.

Так, Емельянов показывал, что собираясь в [REDACTED] они вчетвером каждый взял по ножу. Когда после удара ножом Харитонова потерпевший попытался убежать, они его догнали. Харитонов стал наносить потерпевшему удары своим ножом. Решив помочь в убийстве водителя, Емельянов ударил потерпевшего ножом в грудь.

Из показаний Харитонова следует, что именно Емельянов предложил «добить» потерпевшего, бежал за последним с ножом.

В соответствии со ст.307 УПК РФ суд правильно положил указанные показания Харитонова и Емельянова в основу приговора, поскольку они последовательны, согласуются между собой, подтверждаются анализом

фактических обстоятельств дела и всей совокупностью доказательств. Последующим изменениям показаний Харитонов и Емельянов в суде дана надлежащая оценка и они обоснованно признаны несостоятельными.

Осужденный Пузырников на следствии и в суде показывал, что после удара Харитонova ножом по шее, потерпевший выскочил из салона и пытался убежать. Харитонов и Емельянов догнали его и оба стали наносить удары ножами. Емельянов нанес не менее 4-х ударов в грудь.

Когда они вернулись, Харитонов предложил уехать на автомашине в [REDACTED] Емельянов его поддержал. Пузырников сел за руль, т.к. умел управлять автомобилем.

По пути Пузырников наехал на столб и все они получили телесные повреждения. Пузырников подтвердил, что у него из квартиры исчезло четыре ножа. Два ножа, изъятых с места происшествия он опознал. Харитонов рассказал А [REDACTED] об убийстве таксиста.

Свидетель К [REDACTED] на следствии и в суде подтвердил, что собираясь в [REDACTED] они вооружились ножами, взятыми на кухне у Пузырникова. После того, как Харитонов ударил водителя ножом по шее, тот выскочил из салона. Харитонов и Емельянов с ножами побежали следом, догнав, оба стали наносить удары ножами, нанесли по 4-5 ударов. После возвращения кто-то из них сказал, что они «добили» водителя. Пузырников сел за руль и они поехали в [REDACTED].

Из показаний свидетеля А [REDACTED] следует, что со слов Харитонova последний с Емельяновым зарезали таксиста.

В ходе осмотра кладбища был обнаружен нож, второй нож был изъят в ходе осмотра автомашины [REDACTED]

Потерпевший И [REDACTED] показал, что указанный автомобиль у него арендовал А [REDACTED]

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что потерпевшему А [REDACTED] причинено 15 ранений в области шеи, различных частей тела, конечностей. Ранения могли быть причинены двумя колюще-режущими и колющим предметами, в том числе двумя ножами, которые изъяты по настоящему делу.

На одном из указанных ножей обнаружена кровь, которая может происходить от А [REDACTED]

Смерть потерпевшего А [REDACTED] наступила от острой кровопотери в результате проникающего ранения грудной клетки с повреждением левого легкого.

Свидетели П [REDACTED] М [REDACTED] Н [REDACTED] показали, что А [REDACTED] был доставлен в больницу и скончался в приемном отделении.

Психическое состояние осужденных Харитонов Д.Н. и Емельянов С.В. исследовалось, сомнений не вызывает, они являются вменяемыми.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора органами следствия и судом не допущено.

Адвокатами осужденные были обеспечены, положения ст.51 Конституции РФ им разъяснялись, данных о применении недозволённых методов расследования из материалов дела не усматривается.

Допросы осужденных на следствии проводились с участием адвокатов, что исключает оказание какого-либо давления.

Действия Харитонов Д.Н и Емельянов С.В. по ст.ст.105 ч.2 п. «ж». 166 ч.2 п. «а» УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Судом приведены бесспорные доводы о том, что у Харитонов и Емельянов имелась предварительная договоренность на убийство потерпевшего, они оба принимали непосредственное участие в процессе лишения жизни А [REDACTED]

Обоснованным является вывод в приговоре относительно предварительной договоренности у осужденных и о совершении угона автомобиля потерпевшего. Суд установил, что предложение совершить угон исходило от Харитонов, остальные осужденные его поддержали, действовали они согласованно и с единой целью.

Наказание Харитонову и Емельянову назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о их личности.

Суд обоснованно учел в качестве смягчающих обстоятельств несовершеннолетний возраст Емельянов, то, что преступление он совершил впервые, положительные характеристики осужденных.

Оснований для смягчения наказания Харитонову и Емельянову судебная коллегия не усматривает, оно является законным, обоснованным и справедливым.

Размер компенсации морального вреда определен в реальных и справедливых пределах, с учетом нравственных страданий потерпевшей, решение в этой части суд мотивировал.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 28 сентября 2007 года в отношении Харитонова Д. [REDACTED] Н. [REDACTED] и Емельянова С. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Харитонова Д.Н. и Емельянова С.В., адвоката Самохваловой Е.В. - без удовлетворения.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.

Судьи - Хинкин В.С. и Мезенцев А.К.

Верно: судья [REDACTED]

А.К.Мезенцев