

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О07-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 13 » декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Разумова С.А.,

судей:

Чакар Р.С., Коннова В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 13 декабря 2007 года кассационные жалобы осужденного Аксенова С.З., защитника Коноваловой И.А. на приговор Читинского областного суда от 6 июня 2007 года, которым

А К С Е Н О В С

З

осужден по п.«е» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ч.1 ст.111 УК РФ к 4 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски, определена судьба вещественных доказательств.

Аксенов С.З. признан виновным и осужден за убийство, совершенное общеопасным способом, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Преступления совершены 1 января 2007 года [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад Чаакар Р.С., объяснения осужденного Аксенова С.З., мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей оставить приговор без

изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

осужденный Аксенов С.З. в жалобе и дополнениях к ним просит об изменении приговора, ссылаясь на отсутствие мотива, умысла на убийство и суровость наказания. Утверждает, что после того, как его затолкали в машину, он не помнит ни своих действий, ни событий. Выражает своё несогласие с выводами судебно-психиатрической экспертизы. Просит с учётом смягчающих наказание обстоятельств, раскаяния смягчить ему наказание;

защитник Коновалова И.А. в интересах осужденного Аксенова С.З. просит отменить приговор, направить дело на новое судебное рассмотрение. Считает, что не установлен мотив, умысел подзащитного на совершение умышленных преступлений. Амбулаторная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза не дала ответа на вопросы, связанные с возможностью нахождения Аксенова С.З. в состоянии патологического опьянения. Способ убийства не осознавался Аксеновым С.З. как общеопасный. Наказание назначено без учёта данных о его личности, семейного положения.

Представитель потерпевшей Асауленко Л.Н., потерпевший П [REDACTED], потерпевшая С [REDACTED], [REDACTED], государственный обвинитель Акименко Е.Ф. в возражениях на доводы кассационных жалоб оценивают их как необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора.

Виновность осужденного в содеянном им установлена доказательствами, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

В числе этих доказательств показания самого Аксенова С.З. о том, что между ним и потерпевшими имел место конфликт. Эти показания подтверждаются показаниями свидетелей С [REDACTED], Б [REDACTED], П [REDACTED], И [REDACTED], потерпевшего П [REDACTED].

Из показаний свидетеля И [REDACTED] известно, что в тот вечер Аксенов С.З. находился в состоянии опьянения, был агрессивен, держал в руке ружье и высказывал намерение разобраться с обидчиками.

Эти доказательства опровергают доводы жалоб о неустановлении мотива и умысла на совершение преступления.

Доводы о том, что Аксеновым С.З. способ совершения преступления не осознавался как общеопасный, нельзя признать состоятельными с учётом орудия преступления и способа его применения.

Как установлено судом, остановив машину, Аксенов С.З. просунул ружье, со снаряженным картечью патроном, в отверстие между стойкой лобового стекла и правой водительской дверью, умышленно с расстояния не менее 1 метра произвёл выстрел в С. [REDACTED], находившегося в машине ещё с 6 людьми, в результате чего С. [REDACTED] умер от дробового, огнестрельного, слепого, проникающего ранения головы, а пассажиру П. [REDACTED], находившемуся на заднем сиденье машины, причинено огнестрельное проникающее ранение правого глаза с полной потерей зрения. Кроме того, потерпевшим были причинены ранения, расценивающиеся как лёгкий вред здоровью.

Судом не допущено нарушений закона при исследовании данных о состоянии психического здоровья Аксенова С.З.

Отсутствие психических расстройств, в том числе и временных, как патологическое опьянение, подтверждено выводами комплексной судебно-психиатрической экспертизы, которое было исследовано судом с опросом эксперта-психиатра, эксперта-психолога.

Действия Аксенова С.З. квалифицированы в соответствии с установленным.

При назначении наказания требования закона соблюдены, учтены конкретные обстоятельства дела, данные о личности и иные, имеющие значение для этого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Читинского областного суда от 6 июня 2007 года в отношении Аксенова С. [REDACTED] З. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

С.А. Разумов

Судьи :

Р.С. Чакар

В.С. Коннов

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Р.С. Чакар

ек

