

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-О07-51

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коннова В.С.
судей - Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 27 декабря 2007 года кассационные жалобы представителя потерпевшей Бессоновой Т.В., осуждённых Зайцева П.С., Ведерникова Д.С. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 21 июня 2007 года, которым

ЗАЙЦЕВ П. С., [REDACTED] я [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

- 1) 29 января 2004 года по п. «а» ч.2 ст. 166, ч.3 ст. 158, ч.1 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён условно-досрочно 8 августа 2006 года на 1 год 3 месяца 16 дней;
- 2) 23 января 2007 года по п.п. «б,в» ч.2 ст. 158, п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы,

осуждён:

- по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ВЕДЕРНИКОВ Д. С., судимый:

1) 29 апреля 2004 года по ч.1 ст. 166 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобождён 16 сентября 2005 года по отбытии наказания,

осуждён:

по ч.5 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы;

по ч.5 ст. 33, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Зайцев П.С. признан виновным и осуждён за разбой, совершённый с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за убийство, сопряжённое с разбоем, а Ведерников Д.С. - за пособничество в совершении этих преступлений.

При установленных судом обстоятельствах преступления совершены 26 октября 2006 года в селе [] в отношении С [] и его имущества.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осуждённых Зайцева П.С., Ведерникова Д.С., мнение прокурора Тришевой А.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах:

представитель потерпевшей Ш [] - адвокат Бессонова Т.В. просит отменить приговор за мягкостью назначенного осуждённым наказания. Во время судебного следствия осуждённые отказались от явки с повинной, однако судом явка с повинной учтена в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Не учтены отягчающие наказание обстоятельства, наличие у Ведерникова Д.С. рецидива преступлений;

осуждённый Зайцев П.С. просит отменить приговор, который не соответствует требованиям постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре». Ведерников Д.С. оговорил его при применении к нему незаконных методов ведения следствия, которые были применены и к нему

самому. Его доводы об этом в полной мере не проверены. Приговор излишне суров, несправедлив. В дополнениях также пишет о том, что его ходатайство о вызове свидетелей в подтверждение его доводов о непроцессуальных методах ведения следствия было не удовлетворено. Его действия были неправильно квалифицированы;

осуждённый Ведерников Д.С. просит отменить приговор, который является незаконным, необоснованным, несправедливым, а дело - направить на новое судебное разбирательство. В дополнениях к жалобе он пишет о применении к нему незаконных методов ведения следствия, вследствие чего он оговорил себя и Зайцева П.С. Суд не проверил его доводы об этом. Просит направить дело на новое судебное разбирательство.

Осуждённые подали возражения на кассационную жалобу представителя потерпевшей, а представитель потерпевшей Бессонова Т.В. государственный обвинитель Рябова М.Б. - на кассационные жалобы осуждённых.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора.

Виновность осуждённых в содеянном каждым из них установлена доказательствами, исследованными и оцененными с соблюдением требований закона.

Доводы о том, что показания на предварительном следствии даны при применении к Зайцеву П.С. и Ведерникову Д.С. незаконных методов ведения следствия, судом проверены и обоснованно отвергнуты как несостоятельные с приведением доказательств, опровергающих эти утверждения.

Заявления осуждённых об обстоятельствах происшествия, ранее никому не известных, в отсутствие сведений о причастности к совершённом определённых лиц, до обнаружения трупа потерпевшего, судом обоснованно оценены как явки с повинной.

Доводы о том, что решение в этой части незаконно в связи с отказом от заявлений подсудимых в судебном заседании, нельзя признать состоятельными.

Отказ подсудимых от признания сообщаемых ими в заявлениях сведений достоверными не влечёт за собой автоматическое исключение их из числа доказательств и непризнание их явками с повинной.

Судом в соответствии с законом оценена позиция осуждённых, а доказательствам, в том числе и заявлениям об обстоятельствах происшествия,

дан анализ и соответствующая оценка, правильность которой не вызывает сомнений, так как при этом требования закона о допустимости, достоверности, достаточности доказательств по делу соблюдены.

Ходатайства подсудимых в судебном заседании разрешены в соответствии с законом, нарушений, влекущих отмену приговора, не усматривается, в том числе при исследовании показаний свидетелей К [] и Ш [], [], которые были допрошены в судебном заседании.

Доводы о незаконности, необоснованности приговора, несоответствии его требованиям закона не основаны на содержании приговора, являются неконкретными.

Действия осуждённых квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

При назначении наказания учтены все обстоятельства, предусмотренные законом.

Доводы о чрезмерной суровости, необоснованной мягкости наказания не находят подтверждения.

Судом, как и предписывает закон, при назначении наказания учтены тяжесть содеянного, то есть характер и степень общественной опасности совершённых каждым из осуждённых преступлений, данные о личности и все обстоятельства дела.

Явки с повинной, признанные судом как имевшие место, обоснованно учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

Доводы о том, что в отношении Ведерникова Д.С. при назначении наказания не учтено отягчающее наказание обстоятельство в виде рецидива преступления, приведены без учёта положения о том, что судимости за преступления, совершённые лицом в возрасте до восемнадцати лет, не учитываются при признании рецидива преступлений, предусмотренного п. «б» ч.4 ст. 18 УК РФ.

Наказание осуждённым назначено справедливое.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 21 июня 2007 года в отношении Зайцева П[] С[], Ведерникова Д[] С[] оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Коннов В.С.
Судьи - Чакар Р.С., Фролова Л.Г.

Верно: судья



Р.С.Чакар

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения [] в отношении Ведерникова Д.С., Зайцева П.С.
2. В Генеральную прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «___» января 2008 года в 3 т. в Верховный суд Республики Бурятия.