ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-007-30

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коннова В.С.

судей - Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 6 декабря 2007 года кассационные жалобы осужденных Ермакова Е.Г., защитника Обарчук Л.А. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 20 февраля 2007 года, которым

ЕРМАКОВ С Л

судимый:

1) 3 ноября 2005 года по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по п. «а,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч.4 ст.111 УК РФ к 10 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, остальной части срока наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлено исполнять самостоятельно приговор от3 ноября 2005 года;

ШУЛАЕВ Е [redacted] *судимый:*

1) *18 января 2006 года по ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,*

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по п. «а,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч.3 ст.30 - п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, остальной части срока наказания в исправительной колонии особого режима.

Постановлено исполнять самостоятельно приговор от 18 января 2006 года.

Взыскано с Ермакова С.Л. и Шулаева Е.Г. в пользу Л[redacted]. солидарно [redacted] рублей [redacted] копеек в возмещение материального ущерба, с Ермакова С.Л. в пользу Р[redacted]. [redacted] рублей [redacted] копеек в возмещение материального ущерба, [redacted] рублей в компенсацию морального вреда.

Шулаев Е.Г. и Ермаков С.Л. признаны виновными и осуждены за убийство, совершенное группой лиц; убийство трех лиц, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Кроме того, Шулаев Е.Г. осужден за покушение на убийство, с целью скрыть другое преступление, а Ермаков С.Л. - за разбой, совершенный с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступления совершены: 9 августа 2005 года в отношении Д[redacted]., Ш[redacted] М[redacted]. и В[redacted], 11 августа 2005 года в отношении П[redacted]. и 31 августа 2005 года в отношении Т[redacted] и её имущества [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденных Ермакова С.Л., Шулаева Е.Г., защитников Карпухина С.В., Докучаева М.В., мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей необходимым изменить приговор, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Ермаков С.Л. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение. Преступления не совершал. В основу приговора положены его показания, которые он дал на следствии при применении незаконных методов ведения следствия. Свидетель Г[redacted]. оговорила их также под давлением со стороны оперативных работников, а позже опознала их. Свидетель З[redacted] не смог указать в суде на него, как на лицо, совершившее преступление, но суд объяснил это тем, что прошло много времени с момента происшествия. На следствии незаконно отказали в проведении очной ставки с этим свидетелем. Характеристика не соответствует действительно. Оспаривает выводы судебно-медицинских экспертиз в связи с тем, что причина смерти трех потерпевших не установлена и отказано в удовлетворении ходатайства о проведении комплексной экспертизы. Оспаривает показания свидетелей, которым о преступлении стало известно со слов осужденных, в связи с тем, что на следствии не были проведены с ними очные ставки. Утверждает, что у него и Шулаева Е.Г. на руках имеются два разных приговора, так как Шулаеву Е.Г. дали другой приговор взамен врученного ранее, а он сам не отдал врученный ему приговор;

осужденный Шулаев Е.Г. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение. Первые показания на следствии даны им при применении к нему незаконных методов ведения следствия вследствие чего он оговорил себя и Ермакова С.Л. Свидетель Р[redacted] показал, что он на следствии оговорил его вынужденно при оказании на него воздействия работниками милиции. Очная ставка с свидетелем М[redacted] ставит под сомнение его показания об обстоятельствах, при которых он узнал о трупах в кооперативе. Он заставил родителей дать показания против него под воздействием на него прокурора, что подтвердила в суде свидетель Ш[redacted] Свидетель Г[redacted] не смогла опознать их в суде как лиц, совершивших преступление. Ее показания на следствии и в суде различаются. Она показала, что в ходе следствия на нее оказывалось давление. Судом отказано в проведении комплексных экспертиз по трупам, несмотря на неустановление причин смерти. В отношении потерпевшей П[redacted] выводы суда основаны только на ее показаниях, которые противоречивы. Ему заменили приговор врученный ему ранее, что он оценивает как нарушение закона. Судом не дана оценка доказательствам, оправдывающим его, в частности заключениям судебно-медицинских экспертиз, показаниям свидетелей Ш[redacted], М[redacted]

защитник Обарчук Л.А. в интересах осужденного Шулаева Е.Г. просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Выводы суда основаны на показаниях самого Шулаева Е.П., от которых он отказался, пояснив, что они получены при применении незаконных методов ведения следствия. Причина смерти потерпевших в соответствии с экспертными исследованиями не установлена. Необоснован отказ в удовлетворении ходатайства о проведении комплексных экспертиз.

Государственным обвинителем Темниковым А.В. принесены возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным, справедливым, не подлежащим отмене по доводам кассационных жалоб.

Вина осужденных в содеянном каждым из них установлена исследованными в ходе судебного следствия доказательствами, обоснованно признанными достоверными и в совокупности достаточными для разрешения уголовного дела.

Доводы о применении недозволенных методов ведения следствия, вследствие чего осужденные на предварительном следствии давали неправильные показания, доводы об оказании сотрудниками милиции давления на свидетеля Г, Р, вследствие чего они дали ложные показания, доводы о недостоверности выводы судебно-медицинских экспертиз по трупам потерпевших Д, В, Ш, недопустимости выводов дактилоскопической экспертизы получили свою оценку в приговоре.

Правильность выводов суда подтверждается тем, что при допросах указанных лиц соблюдена процедура, предусмотренная уголовно-процессуальным законом, осужденные на следствии давали свои показания в присутствии защитников, подтвердили правильность показаний при проверке их на месте происшествия, а сами показания подтверждаются в деталях другими доказательствами по делу.

Доводы о непроцессуальных методах ведения следствия при проверке не подтвердились.

Достоверность показаний свидетелей, которым стало известно об обстоятельствах происшествия со слов самих осужденных, не вызывает сомнений, так как оснований к оговору они не имели, допросы проведены в соответствии с действующими уголовно-процессуальным законом.

Выводы судебно-медицинских экспертиз, выводы дактилоскопической экспертизы оценены судом в совокупности с другими доказательствами, оснований к признанию их недопустимыми доказательствами ни осужденными, ни стороной защиты не приведено, а судом - не установлено.

Доводы о противоречивости тех или иных доказательств не конкретизированы и носят в себе субъективную оценку того или иного доказательства в отрыве от оценки других доказательств.

Между тем, судом соблюдены требования закона об оценке доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости, а в совокупности - достаточности для разрешения дела, при этом исследована и выяснена причина возникновения противоречий в показаниях на предварительном следствии и в судебном разбирательстве с их оценкой.

Действия осужденных по убийству Д[redacted], квалифицированные по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц, убийство Ш[redacted] В[redacted] М[redacted]., квалифицированное по п. «а,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство трех лиц, группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, необходимо квалифицировать по п. «а,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ с учетом положений ч.1 ст.17 УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июля 2004 года).

Согласно закону совокупностью преступлений признается совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух и более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. В ст.105 ч.2 УК РФ имеется п. «а», которым предусмотрена ответственность за убийство двух и более лиц.

При этом оснований к снижению назначенного по п. «в» ч.4 ст.162, ч.4 ст.111 УК РФ Ермакову С.Л., по ч.3 ст.30 - п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ Шулаеву Е.Г. наказания, определенного в соответствии с общими началами назначения наказания, судебная коллегия не усматривает, соблюдая эти правила при назначении наказания по первому преступлению.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих безусловную отмену приговора, судебная коллегия не усматривает.

Доводы о том, что при вручении ему другой копии приговора взамен первоначальной, при этом у осужденных оказались разные приговоры, нарушен уголовно-процессуальный закон, нельзя признать состоятельными.

Замена копии приговора вызвана опечаткой при изготовлении копии приговора, которая носит единичный и очевидный характер, что ясно при сопоставлении копии приговора, первоначально напечатанной, и изготовленной после с оригиналом приговора, написанным от руки.

Нельзя признать состоятельными и доводы об отсутствии оценки отдельных доказательств, так как нарушений правил оценки доказательств судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Бурятия от 20 февраля 2007 года в отношении Ермакова С[redacted] Л[redacted], Шулаева Е[redacted] Г[redacted] изменить.

Квалифицировать действия каждого из осужденных в отношении потерпевших Д[redacted], Ш[redacted], В[redacted], М[redacted] по п. «а,ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой назначить: Ермакову С.Л. - пожизненное лишение свободы, Шулаеву Е.Г. - пожизненное лишение свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а,ж,к» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст.162, ч.4 ст.111 УК РФ, окончательно назначить Ермакову С.А. пожизненное лишение свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, остальной части срока наказания - в исправительной колонии особого режима.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а,ж,к» ч.2 ст.105, ч.3 ст.30 - п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ, окончательно назначить Шулаеву Е.Г. пожизненное лишение свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, остальной части срока наказания - в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор в отношении Ермакова С[redacted] Л[redacted] Шулаева Е[redacted] Г[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Коннов В.С.

Судьи - Чакар Р.С., Русаков В.В.

Верно: судья [redacted] Р.С.Чакар

лт 17.01.