



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №20-В07-25

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 января 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе

Председательствующего

Горохова Б.А.

судей

Малышкина А.В. и Зелепукина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Идрисова У. [REDACTED] А. [REDACTED] к Государственному учреждению «Каспийское пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации» о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула по надзорной жалобе Государственного учреждения «Каспийское пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации» на постановление президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 7 декабря 2006 года, которым отменено определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 22 сентября 2006 года и оставлено в силе решение Кировского районного суда г.Махачкалы Республики Дагестан от 5 сентября 2006 года об удовлетворении требований истца.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Малышкина А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей постановление президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 7 декабря 2006 года подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### УСТАНОВИЛА:

Идрисов У.А. обратился в суд с названным иском, в обоснование которого указал, что 7 июля 2006 года он был принят на работу в Каспийское пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации на должность [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]



При рассмотрении настоящего дела президиумом Верховного Суда Республики Дагестан были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Общий порядок извещения лиц, участвующих в деле, установлен в статье 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно части 3 данной нормы лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

По части 1 статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд надзорной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии определения суда о передаче дела для рассмотрения в суд надзорной инстанции и копии надзорной жалобы или представления прокурора. Время рассмотрения дела суд назначает с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться в суд на заседание.

Изложенные правила направлены на реализацию принципа состязательности в стадии производства в суде надзорной инстанции и на создание лицам, участвующим в деле, гарантий защиты их прав. Они должны быть уведомлены в том, что по их делу поданы надзорная жалоба или представление прокурора, ознакомлены с ними, имеют возможность до рассмотрения дела судом надзорной инстанции представить свои объяснения на жалобу или представление и принять участие в рассмотрении дела.

Государственное учреждение «Каспийское пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации» обоснование жалобы ссылается на ненадлежащее извещение о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции.

Из материалов дела следует, что заседание президиума Верховного Суда Республики Дагестан было назначено на 7 декабря 2006 года. Направленное в адрес Государственного учреждения «Каспийское пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации» 29 ноября 2006 года извещение получено ответчиком 8 декабря 2006 года, что подтверждается штемпелем на извещении. Доводов, опровергающих данное утверждение заявителя, материалы дела не содержат.

Таким образом, требование закона о своевременном извещении лиц, участвующих в деле, президиумом Верховного Суда Республики Дагестан не соблюдено, что лишило Государственное учреждение «Каспийское пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации» реализовать свои гражданские права, предусмотренные статьей 46 Конституции Российской Федерации, и процессуальные права, предусмотренные статьей 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушение требований статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации привело к невозможности для Государственного учреждения «Каспийское пограничное управление

Федеральной службы безопасности Российской Федерации» привести доказательства законности расторжения трудового договора с истцом и поставило под сомнение законность принятого в отношении него постановления президиума, поскольку оно постановлено без учета объяснений его представителей.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда надзорной инстанции подлежит отмене, а дело направлению в президиум Верховного Суда Республики Дагестан на новое рассмотрение по той же надзорной жалобе в установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации порядке.

Вместе с тем, при новом рассмотрении дела в суде надзорной инстанции необходимо учесть следующее

Отменяя определение суда кассационной инстанций и оставляя в силе решение суда первой инстанции, президиум Верховного Суда Республики Дагестан исходил из выводов, основанных на анализе материалов дела, в частности результатах исследования ксерокопии материала об административном правонарушении в отношении Идрисова А.А.. В то же время, высказанные президиумом суждения противоречат выводу суда второй инстанции, установившей, что доводы ответчика о грубых нарушениях, допущенных истцом при исполнении должностных обязанностей при обнаружении рыбы судом первой инстанции не проверялись, очевидцы событий не допрошены. Суд кассационной инстанции ссылается при этом на результаты служебного разбирательства, подтверждающие доводы ответчика.

Между тем, в силу статьи 67 ГПК РФ оценка доказательств входит в компетенцию суда первой инстанции.

Правом переоценки доказательств суд надзорной инстанции гражданским процессуальным законодательством не наделен.

Иная оценка имеющихся в деле доказательств не является предусмотренным статьей 387 ГПК РФ основанием для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387,390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 7 декабря 2006 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд надзорной инстанции.

Председательствующий

судьи