



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-006-56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«21» ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

В составе председательствующего **Е.П. Кудрявцевой**
Судей **Т.Г. Линской**
В.П. Боровикова

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Ярулина Р.М. и Козырева М.А., адвоката Чукаевой С.Р. и защитника Руденко Ф.Н. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 13 сентября 2006 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Ярулин Р.М., [REDACTED], [REDACTED]

осуждён: по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы; по ст.116 ч.1 УК РФ с применением ст.65 УК РФ к исправительным работам на 3 месяца с удержанием в доход государства [REDACTED] % заработка. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 15 лет 15 дней в исправительной колонии строгого режима;

По ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ Ярулин оправдан по основаниям, указанным в п.1 ч.2 ст.302 УПК РФ.

Козырев М.А., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый 27.12.2004 г. по ст.ст.228-1 ч.1, 112 ч.2 п. «д» УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным

сроком 3 года,

осуждён: по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы на 13 лет; по ст.116 ч.1 УК РФ с применением ст.65 УК РФ к исправительным работам на 3 месяца с удержанием в доход государства █% заработка. По совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на 13 лет 15 дней.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 27 декабря 2004 года окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 16 лет 15 дней в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступления **осуждённых Ярулина Р.М. и Козырева М.А.**, адвоката **Кузнецова Э.В.**, поддержавших кассационные жалобы, возражения **прокурора Кривоноговой Е.А.** на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Ярулин и Козырев признаны виновными в том, что 18 ноября 2005 года между 2 и 4 часами █ во время совместного распития спиртного в ссоре из-за того, что М █ █ выразился в их адрес нецензурно нанесли ему не менее 20 ударов кулаками и ногами, причинив множественные кровоподтёки и ссадины лица, правого локтевого сустава и правой голени.

Этим же вердиктом они признаны виновными в том, что после избияния потерпевшего при указанных выше обстоятельствах они договорились лишить жизни его. Вооружившись ножами, они вышли из дома под предлогом проводить потерпевшего домой. На территории средней школы █ они нанесли поочерёдно потерпевшему ножами каждый не менее чем по 20 ударов в область шеи, грудной клетки и брюшной полости. От повреждений сонной артерии, внутренней яремной вены, обоих лёгких, сопровождавшихся кровотечением, потерпевший скончался на месте происшествия.

Кроме этого, Ярулин обвинялся в совершении кражи из кармана потерпевшего после его убийства мобильного телефона стоимостью █ рублей █ коп.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Ярулин признан невиновным в этом деянии.

Оба осуждённых вердиктом коллегии присяжных заседателей признаны заслуживающими снисхождения по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ.

На основании данного вердикта коллегии присяжных заседателей Ярулин и Козырев осуждены по сст.ст.116 ч.1 и 105 ч.2 п. «ж» УК РФ.

По ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ Ярулин оправдан за неустановлением события преступления.

В кассационных жалобах:

осуждённый Ярулин считает, что приговор в отношении него постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона, заключающимся в нарушении тайны совещательной комнаты. По мнению осуждённого, в совещательную комнату удалилась не только коллегия присяжных заседателей, но и запасные присяжные заседатели. Осуждённый также считает приговор чрезмерно суровым. Кроме того, Ярулин, давая свою оценку исследованным судом доказательствам, вину его считает не доказанной. Осуждённый обращает внимание на то, что государственный обвинитель не представил суду вещественное доказательство – нож и видеозапись проверки показаний на месте происшествия. С учётом изложенного он просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство;

адвокат Чукаева С.Р. считает, что вердикт вынесен незаконным составом суда и с нарушением тайны совещательной комнаты. На основании изложенного защита просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в ином составе судей

осуждённый Козырев, ссылаясь на подлог и «нарушение структуры процессуального документа досудебного производства и судебного производства» также считает приговор незаконным. По утверждению осуждённого, в должной мере не исследовано его психическое состояние здоровья, а при юридической оценке содеянного судом не учтено аморальное поведение потерпевшего.

Кроме того, он оспаривает обоснованность избранной в отношении него меры пресечения, постановления о привлечении в качестве обвиняемого, как он считает, не имеют юридической силы, поскольку в материалах дела имеются заключения судебно-медицинских экспертиз, являющиеся недопустимыми доказательствами. Ссылается он и на необъективность предварительного и судебного следствия, считает, что ему незаконно отказано в ознакомлении с материалами уголовного дела на стадии предварительного слушания, в ходе которого он был лишён возможности заявлять ходатайства.

Он также считает, что по делу в отношении него нарушены положения ст.125 ч.3-7 УПК РФ тем, что не вручили копию вопросного листа. Козырев также обращает внимание на нарушение тайны совещательной комнаты и считает, что назначение ему наказания по ст.70 УК РФ не соответствует закону.

В связи с изложенным он просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательств;

адвокат Руденко Ф.Н. считает, что приговор в отношении Козырева подлежит отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, связанными с вынесением вердикта. В обоснование этого довода, защитник ссылается на доводы, изложенные в кассационной жалобе Козырева.

Государственный обвинитель Н.Х. Потапова в своих возражениях на доводы, изложенные в кассационных жалобах, с ними не согласна и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основание отмены приговора являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Таких нарушений по данному уголовному делу не имеется.

Согласно ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего судьи и влечёт постановление обвинительного приговора. Обвинительный приговор по данному уголовному делу постановлен в соответствии с требованиями ст.351 УПК РФ на основании вердикта коллегии присяжных заседателей. Сам вердикт принят коллегией присяжных заседателей в соответствии с требованиями ст.ст.341-343 УПК РФ. Нарушений тайны совещания присяжных заседателей по делу, вопреки утверждению стороны защиты, не было. Согласно имеющимся в деле материалам в совещательную комнату для принятия вердикта удалялась лишь коллегия присяжных заседателей. Запасные заседатели всё время совещания коллегии находились в отдельно отведённом для них помещении. Вердикт принят законным составом коллегии присяжных заседателей. Формирование коллегии присяжных заседателей осуществлено с соблюдением требований ст.328 УПК РФ. Заявлений о роспуске коллегии присяжных заседателей не поступало.

В судебном заседании с участием присяжных заседателей исследованы лишь допустимые доказательства. Вопросы, связанные с оценкой доказательств и доказанностью вины подсудимых в силу ст.ст.334,340 УПК РФ являются исключительной компетентностью присяжных заседателей и обжалованию не подлежат.

Ходатайства осуждённых и их защитников, в том числе о признании доказательств недопустимыми, разрешены судом в соответствии с уголовно-процессуальным законом с приведением соответствующих мотивов принятого решения.

Не имелось по делу и других нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора. Постановление о предъявлении обвинения о

Ярулину и Козыреву соответствуют требованиям ст.ст.171,172 УПК РФ. Оба осуждённых в судебном заседании были обеспечены защитой в лице адвокатов, активно участвовавших в судебном заседании.

Из протокола судебного заседания усматривается, что все ходатайства осуждённых судом разрешены.

Проверено судом и психическое состояние осуждённых. В соответствии с заключением судебно-психиатрических экспертиз оба они в момент совершения ими преступлений по своему психическому состоянию могли понимать значение своих действий и руководить ими. С учётом изложенного и обстоятельств совершения преступлений суд обоснованно признал их виновными в отношении инкриминированных им деяний.

Юридическая оценка содеянному осуждёнными судом дана правильно.

Наказание осуждённым назначено с учётом степени общественной опасности содеянного ими, их характеристик. В качестве смягчающих обстоятельств наказание Козырева суд учёл признание им своей вины в убийстве потерпевшего, наличие у него малолетнего ребёнка и его состояние здоровья. Оснований для смягчения назначенного Ярулину наказания судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, с учётом соблюдения принципа индивидуализации наказания и установленной судом совокупности смягчающих наказание Козырева, судебная коллегия считает необходимым смягчить наказание, назначенное Козыреву по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ.

Кроме того, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования осуждённых по ст.116 УК РФ, предусмотренных п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ судебная коллегия считает необходимым освободить их от наказания по этой статье с исключением этого наказания из совокупности наказаний.

Руководствуясь ст.ст.337,378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 13 сентября 2006 года в отношении **Ярулина Р.М.** и **Козырева М.А.** по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, изменить.

Ярулина Р.М. и Козырева М.А. от наказания по ст.116 ч.1 УК РФ освободить в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

Козыреву М.А. смягчить наказание, назначенное по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ до 12 лет лишения свободы.

Считать осуждёнными:

Ярулина Р.М по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы на 15 лет в исправительной колонии строгого режима;

Козырева М.А. по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы на 12 лет и на основании ст.70 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от 27 декабря 2004 года к лишению свободы на 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

В остальном тот же приговор в отношении Козырева М.А. и Ярулина Р.М. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.П. Кудрявцева

Судьи

Т.Г. Линская

В.П. Боровиков