

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 7 - 007 – 54 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,

судей – Каменева Н.Д. и Шишлянникова В.Ф.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам
осужденного Демидова Ф.К., адвоката Библика О.И. на приговор Ивановского
областного суда от 10 октября 2007 года с участием присяжных заседателей,
которым

ДЕМИДОВ Ф

К

осужден по ст. 290 ч.4 п. «г» УК РФ на 7 лет лишения свободы без
штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с требованиями ст. 47 УК РФ Демидову назначено
дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в
органах местного самоуправления сроком на 2 года.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденного Демидова Ф.К., адвоката Бибика О.И. по доводам жалоб, прокурора Погореловой В.Ю., просившей приговор отменить в связи с противоречивостью вердикта, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Судом, с участием присяжных заседателей, при обстоятельствах изложенных в приговоре, Демидов Ф.К. признан виновным в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег ([REDACTED] рублей) за действия в пользу взяткодателя входящие в служебные полномочия должностного лица.

В кассационных жалобах:

осужденный Демидов Ф.К. просит приговор отменить, при этом указывает на не исследованность доказательств, что дело сфабриковано, действия работников милиции касающиеся уговоров взять взятку являются провокацией, а доказательства, добытые в результате оперативно следственных действий, недопустимыми. В напутственном слове председательствующий не разъяснил присяжным заседателям, что такое провокация, в вопросном листе такой вопрос не поставлен, что, по мнению осужденного, ввело в заблуждение присяжных заседателей относительно его виновности в совершении преступления;

адвокат Бибик О.И. просит приговор отменить, уголовное дело в отношении Демидова Ф.К. прекратить, при этом указывает, что судебное следствие проведено с нарушением принципа состязательности сторон, пределов судебного разбирательства, в частности в присутствии присяжных заседателей выяснялись сведения о том, что с 2006 года в УВД [REDACTED] [REDACTED] имелась информация о получении Демидовым взяток, проведенные оперативно-следственные мероприятия являются провокацией и их результаты не могут служить доказательствами по делу, вопросный лист составлен только с учетом позиции прокурора, ответы присяжных заседателей являются противоречивыми, в напутственном слове неправильно разъяснена позиция защиты относительно провокации взятки, на что высказаны возражения, которые председательствующим необоснованно отклонены, квалификация действий осужденного, как оконченного преступления и получение взятки в крупном размере, является неправильной, при назначении наказания суд ошибочно указал характеристику сына осужденного.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Власова Е.А. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ с участием присяжных заседателей не исследуются факты прежней судимости, характеристики и другие данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

Из протокола судебного заседания следует, что в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей обсуждались вопросы о том, что работники органов внутренних дел располагали информацией о получении Демидовым ранее взятки за предоставление земельных участков, хотя за эти действия Демидов к уголовной ответственности не привлекался.

В силу ст. 338 УПК РФ судья формирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, при этом постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, формируются председательствующим с учетом полномочий присяжных заседателей, предусмотренных ст. 334 УПК РФ.

Эти требования закона председательствующим также не выполнены.

Из протокола судебного заседания следует, что в ходе судебного заседания в присутствии присяжных заседателей не только обсуждались вопросы о получении Демидовым ранее взятки, за которые обвинение Демидову не предъявлялось, но и поставлен конкретный вопрос в вопросном листе. То же касается и обсуждения юридического понятия провокации взятки, что не входит в компетенцию присяжных заседателей и должно рассматриваться в их отсутствие при решении вопроса о допустимости доказательств, в частности материалов оперативной проверки.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 345 УПК РФ старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Эти требования закона, о чем обоснованно указывается в жалобе адвоката, судом в полной мере не выполнены.

Так, в ответе на 2 вопрос вердикта присяжных заседателей (абзац 5) присяжные заседатели признали **недоказанным**, что «...Демидов в своем кабинете сообщил С [] и Н [], что за скорейшее оформление документов и за его личное покровительство в решении вопроса с землей, им следует передать ему деньги. В ходе обсуждения Демидов согласился на сумму [] % от сметной стоимости каждого объекта...»

Одновременно с этим присяжные заседатели дали противоположный ответ в абзаце 7 того же вопроса, признали **доказанным**, что 1 июня 2007 года при встрече с С [] и Н [], Демидов подтвердил необходимость передачи в качестве вознаграждения денег в размере [] % от стоимости объекта, что составило [] рублей.

Данные обстоятельства в части требования вознаграждения не только противоречат их же ответу в абзаце 5, но и в части суммы взятки - ответу на первый вопрос вердикта, где присяжные заседатели признали **недоказанным** требование денег в сумме [] рублей.

Председательствующий, для устранения этих противоречий не указал коллегии присяжных заседателей на противоречивость вердикта и не предложил возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Указанные нарушения закона являются существенными, влекущими отмену обвинительного приговора, поскольку могли повлиять на выводы присяжных заседателей.

При новом судебном разбирательстве суду необходимо принять меры к выполнению закона, регламентирующего рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 октября 2007 года в отношении Демидова Ф. [REDACTED] К [REDACTED] отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения Демидову Ф.К. оставить прежнюю, установив срок содержания под стражей до 14 апреля 2008 года.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]