



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В07-156

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Кнышева В.П.
судей Корчашиной Т.Е.
Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 15 января 2008 г. дело по иску Березиной Е. [REDACTED] Н. [REDACTED] к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, Министерству финансов РФ, Прокуратуре г. Москвы о предоставлении благоустроенного жилого помещения в виде отдельной квартиры

по надзорной жалобе Березиной Е. [REDACTED] Н. [REDACTED] на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 13 апреля 2005 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 августа 2005 г. и постановление президиума Московского городского суда от 01 февраля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашиной Т.Е., объяснения представителя Министерства финансов РФ – Нечаева М.В. (доверенность от 13.12.2007 г. № 01-06-08/179), представителя департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы – Платушихиной Е.Н. (доверенность от 16.03.2006 г. № 12-08-357/6),

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Березина Е.Н. 04 октября 2004 г. обратилась в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о

предоставлении благоустроенного жилого помещения в виде отдельной квартиры, ссылаясь на то, что является аттестованным работником прокуратуры, проживает в квартире коммунального заселения, где с двумя малолетними детьми занимает комнату [REDACTED] кв.м., с 5 января 2004 года была поставлена по месту жительства на учет по улучшению жилищных условий, в соответствии с п. 4 ст. 44 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы обязан предоставить ей во внеочередном порядке, но не позднее шести месяцев благоустроенное жилое помещение в виде отдельной квартиры с учетом права на дополнительную жилую площадь, однако в нарушение закона благоустроенное жилое помещение в виде отдельной квартиры ей не предоставлено.

Судом к участию в деле в качестве ответчика привлечено также Министерство финансов РФ и в качестве третьего лица - Прокуратура г. Москвы.

Ответчики и третье лицо иск не признали.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 13 апреля 2005 года в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 августа 2005 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 01 февраля 2007 года решение Пресненского районного суда г. Москвы от 13 апреля 2005 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 августа 2005 года оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Березина Е.Н. просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е. от 20 сентября 2007 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А. от 12 декабря 2007 г. дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд пришел к выводу о том, что Березина Е.Н., как работник прокуратуры, в соответствии с пунктом 4 статьи 44

Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» имеет право на внеочередное получение благоустроенного жилого помещения, однако в списке сотрудников прокуратуры ЦАО г. Москвы, нуждающихся в улучшении жилищных условий и имеющих право на внеочередное получение жилого помещения, Березина Е.Н. состоит под номером 10, в связи с чем подлежит обеспечению жилым помещением в порядке очередности, установленной для лиц данной категории, исходя из времени постановки на учет. Предоставление Березиной Е.Н. жилого помещения без соблюдения очередности является нарушением закона и прав других очередников.

Президиум Московского городского суда, согласившись с выводом суда о необходимости соблюдения порядка очередности, указал в постановлении на то, что выделение в отдельную очередь прокурорских работников, обладающих правом на получение жилья от органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, обусловлено тем, что реализация жилищной льготы прокурорских работников осуществляется за счет средств федерального бюджета, выделяемых на эти цели органам Прокуратуры РФ.

Между тем, выводы, положенные в основу обжалуемых судебных постановлений, нельзя признать правильными по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 44 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления обязаны предоставлять прокурорам и следователям, назначенным на должность и (или) нуждающимся в улучшении жилищных условий, благоустроенное жилое помещение в виде отдельной квартиры или дома в государственном или муниципальном жилищном фонде с учетом их права на дополнительную жилую площадь в размере не менее 20 квадратных метров или в виде отдельной комнаты. Указанное жилое помещение предоставляется прокурорам и следователям во внеочередном порядке, но не позднее шести месяцев и независимо от срока их проживания в данном населенном пункте.

Таким образом, право на обеспечение вне очереди жилым помещением возникло у Березиной Е.Н., как у работника прокуратуры, нуждающегося в улучшении жилищных условий, в силу специальной нормы – пункта 4 статьи 44 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». При этом данная норма не ставит разрешение требования о предоставлении жилой площади в зависимость от наличия или отсутствия других лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий во внеочередном порядке, от времени постановки их на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий и не содержит положения о предоставлении жилой площади в порядке очередности. Более того, эта норма устанавливает срок, в течение которого нуждающемуся в улучшении жилищных условий сотруднику прокуратуры, должна быть предоставлена жилая площадь. Между тем, суд, указывая на предоставление Березиной Е.Н. жилого помещения в порядке очередности, фактически отсрочил предоставление ей жилого помещения на неопределенный срок.

Как следует из материалов дела, Березина Е.Н. обратилась в суд с иском на основании указанной выше правовой нормы, непосредственно действующей на момент подачи иска и обязывающей ответчиков предоставить ей жилое помещение в течение шести месяцев с момента признания ее нуждающейся в улучшении жилищных условий, и эта специальная норма подлежала применению при рассмотрении дела без каких-либо дополнительных условий, ею не предусмотренных.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно части 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Поскольку обязательным условием предоставления жилого помещения в соответствии с вышеназванной правовой нормой является нуждаемость в улучшении жилищных условий, а лица, участвующие в деле, не отрицали, что Березина Е.Н. состоит на учете в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий с 5 января 2004 года, то жилое помещение должно было быть предоставлено ей в течение 6 месяцев с момента постановки ее на учет, т.е. с 5 января 2004 года.

Между тем, в течение указанного срока жилое помещение Березиной Е.Н. предоставлено не было, в связи с чем она вправе была обратиться в суд с требованием об обязании ответчиков предоставить ей жилое помещение в порядке, предусмотренном вышеназванной нормой.

То обстоятельство, что другие граждане, состоящие на учете и имеющие, как работники прокуратуры, право на внеочередное получение жилого помещения, не обращаются в суд с иском о предоставлении жилья, не может рассматриваться в качестве возможности ограничения права Березиной Е.Н. на предоставление жилого помещения в течение 6 месяцев со дня признания ее нуждающейся в улучшении жилищных условий. Права других граждан не являлись предметом судебного разбирательства по заявленному Березиной Е.Н. требованию, в связи с чем суд не мог делать вывод о нарушении внеочередным предоставлением Березиной Е.Н. жилого помещения прав других лиц.

Поставив удовлетворение иска в зависимость от интересов других граждан, суд нарушил право Березиной Е.Н. на внеочередное предоставление жилого помещения.

Ссылка Министерства финансов РФ в возражениях на надзорную жалобу Березиной Е.Н. на то, что в настоящее время действует новая редакция п. 4 ст. 44 Федерального закона «О Прокуратуре РФ», которая предусматривает, что прокуроры и следователи, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, обеспечиваются в соответствии с нормами, установленными законодательством Российской Федерации, отдельными жилыми помещениями, приобретаемыми за счет средств федерального бюджета, выделяемыми на эти цели органам Прокуратуры Российской Федерации, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, и потому предоставление жилого

помещения истце должно осуществляться в соответствии с новым порядком, установленным указанной нормой, несостоятельна, поскольку изменения в эту норму, внесенные ФЗ от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ, вступили в силу с 01 января 2005 г., тогда как истица обратилась в суд с иском 04 октября 2004 г.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение Пресненского районного суда г. Москвы от 13 апреля 2005 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 августа 2005 г. и постановление президиума Московского городского суда от 01 февраля 2007 г. незаконными и подлежащими отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 13 апреля 2005 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 августа 2005 г. и постановление президиума Московского городского суда от 01 февраля 2007 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: