



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-О07-14СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.  
судей - Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Лысакова А.И. на приговор Сахалинского областного суда от 17 мая 2007 года, постановленный с участием присяжных заседателей, по которому

**ЛЫСАКОВ А.И.**, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], судимый:

16 января 2001 года Южно-Сахалинским городским судом по п.п. «а,г,д» ч.2 ст. 161 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы без штрафа условно с испытательным сроком на 2 года;

9 июня 2001 года Южно-Сахалинским городским судом по п.п. «а,б,г» ч.2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа условно с испытательным сроком на 3 года;

10 декабря 2001 года Южно-Сахалинским городским судом по ч.1 ст. 111 УК РФ с применением положений ч.5 ст. 74, ч.5 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 5 годам 7 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, освобождён 20 августа 2004 года условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 12 дней, -

осуждён к наказанию:

по ч.1 ст. 105 УК РФ - 11 (одиннадцать) лет лишения свободы;



оказанным на свидетеля, заключения дополнительной экспертизы были принесены после проведения ст. 217 УПК РФ.

В ходе судебного следствия, по мнению Лысакова, суд также допустил нарушения УПК РФ, которые выразились в том, что не было удовлетворено его ходатайство об отводе коллегии присяжных заседателей, тогда как в их присутствии стороной обвинения (прокурором, потерпевшим и свидетелями) допускались высказывания, касающиеся личности осуждённого, в частности, о том, что он наркоман и ранее судим.

Кроме того, председательствующий необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства Лысакова о вызове в суд судебно-медицинского эксперта Т [REDACTED], который проводил экспертизу в отношении Лысакова. Данный эксперт мог бы, по мнению осуждённого, подтвердить применение сотрудниками милиции физического насилия к Лысакову. А также мог пояснить о возможности получения выявленных на теле осуждённого повреждений во время выталкивания его из бани Ф [REDACTED], что могло повлиять на квалификацию его действий.

Председательствующий необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о вызове судебного биолога С [REDACTED], проводившей судебно-биологическую экспертизу по делу, что повлекло нарушение принципа непосредственности и устности.

Выводы экспертиз по делу носят вероятностный характер, поэтому не могут быть положены в основу приговора.

Судом нарушены положения ст. 307 УПК РФ, согласно которой в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора судом должна быть приведена оценка заключений всех экспертиз.

Кроме того, председательствующий не рассмотрел жалобу осуждённого на неправомерные действия сотрудников милиции.

Кроме того, Лысаков указывает, что гражданский истец Ж [REDACTED] не предоставила никаких доказательств в обоснование того, что ей причинён имущественный вред именно на сумму [REDACTED] рублей.

В связи с этими нарушениями закона, приговор суда, по мнению Лысакова, подлежит отмене с возвращением уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель принёс возражения на жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2-4 части первой настоящей статьи и, в частности, нарушения уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч.8 ст. 335 УПК РФ «данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в которой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого».

По данному делу указанные нормы уголовно-процессуального закона были нарушены.

Так, из протокола судебного заседания следует, что потерпевшая Ж [ ] , давая показания в присутствии присяжных заседателей, поясняла, что «жена Ф [ ] [ ] ... сказала, что И [ ] порезал ножом какой-то наркоман ... сосед мне сказал, что моего брата убил парень по имени А [ ] , который проживает на даче на соседней улице. Потом приехал мой сын и мы нашли семью этого А [ ] и его мать сказала: «Да, мой сын зверь ... он отбывал наказание в местах лишения свободы» (т. 3 л.д. 146 об.).

В ходе оглашения протокола допроса свидетеля Л [ ] [ ] . государственный обвинитель в присутствии присяжных заседателей зачитала данные, характеризующие Лысакова - «это очень злой, эгоистичный» (т.3 л.д. 157 об.).

Таким образом, несмотря на то, что председательствующий предупредил присяжных не учитывать эти данные, сообщение вышеприведённых данных о личности Лысакова в присутствии присяжных заседателей (прямо запрещенных нормами УПК РФ) могло вызвать предубеждение у присяжных в отношении подсудимого и могло повлиять на их ответы на поставленные вопросы.

Кроме того, как видно из дела (т. 3 л.д. 175), Лысаков заявлял о незаконных методах следствия, что, как следует из его объяснений, было направлено на получение показаний о совершении преступления от него.

Эти доводы надлежаще исследованы не были, хотя Лысаков прямо указывал о том, что работники милиции применяли к нему физическое насилие.

Кроме того, приговор по настоящему делу не соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, поскольку председательствующий указал в нём не описание преступного деяния (фактические обстоятельства), признанные присяжными заседателями доказанными, а указал правовые последствия (юридическую оценку преступлений), которую, якобы, установила коллегия присяжных заседателей, хотя это не входит в их компетенцию.

При таких обстоятельствах приговор не может быть признан законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Оснований для изменения меры пресечения коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Сахалинского областного суда от 17 мая 2007 года в отношении Лысакова А [ ] И [ ] постановленный с участием присяжных заседателей, отменить и направить дело на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Лысакову оставить содержание под стражей.

Председательствующий – [ ]

Судьи [ ]