

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-007-124

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 января 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Кочина В. В.
судей – Иванова Г. П. и Зырянова А. И.

рассмотрела в судебном заседании от 16 января 2008 года уголовное
дело по кассационным жалобам осужденного Макридичева Д. А. на
приговор Московского областного суда от 23 ноября 2007 года, которым

МАКРИДИЧЕВ Д. А.,
судимый:

- 1) 16 августа 2005 года по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 2 годам 6
месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2
года,
- 2) 14 февраля 2006 года по ст. 158 ч. 2 п. «г» УК РФ к 2 годам
лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

- 3) 21 декабря 2006 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «в», 161 ч. 2 п. «г», 158 ч. 2 п. «в» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы,
- 4) 11 апреля 2007 года по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

осужден по ст. 296 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст. 297 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 4 тысяч рублей, за совершение трех преступлений, предусмотренных ст. 297 ч. 2 УК РФ, к 1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства ■ % заработка за каждое, по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 2 УК РФ, к 1 году 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 4 тысяч рублей, и на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 4 тысяч рублей, который постановлено исполнять самостоятельно, в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Макридичева Д. А., просившего смягчить приговор, и мнение прокурора Шаруевой М. В., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Макридичев признан виновным в том, что, являясь подсудимым по уголовному делу, во время судебного разбирательства в помещении ■ суда ■, 28 февраля 2007 года, 6 и 11 апреля 2007 года совершил неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия, 11 апреля 2007 года совершил угрозу убийством, уничтожением и повреждением имущества в отношении судьи и его близких, в связи с рассмотрением дела в суде, а 28 февраля 2007 года совершил также неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства – свидетелей по делу В ■ и Г ■.

В судебном заседании Макридичев виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах он просит смягчить наказание, находя его чрезмерно суровым. При этом он ссылается на то, что находился в возбужденном состоянии, вызванном неправомерными действиями председательствующего судьи, который отказывал в удовлетворении его

ходатайств, и ложными показаниями свидетелей В [] и Г []. Он также считает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 296 УК РФ, поскольку угроза существовала «без реальности ее воплощения», так как он был уже осужден.

В возражениях прокурор Евлоев М. А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Макридичева в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, сам осужденный Макридичев не отрицал в судебном заседании, что он выражался нецензурной бранью в адрес судьи и в адрес свидетелей В [] и Г [].

Об этих же обстоятельствах пояснили допрошенные в судебном заседании потерпевшие – судья Г [] и свидетели В [] и Г [].

Аналогичные показания в судебном заседании дали также свидетели С [], Г [], Ш [], Ш [], К [], Т [] и К [], присутствовавшие в зале суда при рассмотрении уголовного дела по обвинению Макридичева под председательством судьи Г [].

Факты оскорбления Макридичевым судьи и свидетелей, имевшие место 28 февраля 2007 года, 6 и 11 апреля 2007 года зафиксированы также протоколами судебных заседаний, копии которых приобщены к материалам настоящего уголовного дела.

Суд дал правильную оценку этим доказательствам и обоснованно пришел к выводу о том, что Макридичев, не просто выражал свое эмоциональное состояние, как об этом утверждала в суде его фактическая жена – свидетель Г [], а действовал умышленно, оскорбляя непосредственно судью и свидетелей во время судебного разбирательства, то есть проявлял неуважение к суду.

Макридичев также не отрицал в судебном заседании, что он высказал угрозы взорвать дом и машину судьи, то есть уничтожить принадлежащее судье имущество.

На предварительном следствии Макридичев пояснял также о том, что он угрожал взорвать судью и его семью.

В судебном заседании Макридичев не подтвердил эти показания, однако суд обоснованно признал их достоверными, так как они полностью согласуются с показаниями потерпевшего Г [REDACTED] и показаниями свидетелей, в присутствии которых Макридичев высказывал эти угрозы.

С доводами кассационной жалобы осужденного о том, что его угрозы не носили реального характера, согласиться нельзя.

Из показаний потерпевшего Г [REDACTED] видно, что, Макридичев, высказывая угрозы взорвать судью, его семью, дом и машину, называл адрес места проживания судьи и этого обстоятельства он сам не оспаривал в судебном заседании (т. 3 л. д. 85).

Кроме того, из протокола его допроса в качестве обвиняемого следует, что он высказывал угрозы в адрес судьи осознанно и намеревался осуществить их после освобождения из мест лишения свободы (т. 1 л. д. 131).

В связи с этим, ссылка Макридичева в жалобе на то, что он не может воплотить в жизнь высказанные им угрозы в связи с тем, что осужден, не может служить основанием для отмены приговора в части осуждения по ст. 296 ч. 1 УК РФ.

Согласно диспозиции этой статьи, ответственность за угрозу убийством, причинение вреда здоровью, уничтожение или повреждение имущества в отношении судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, а равно их близких в связи с рассмотрением дела или материалов в суде, если она является наличной и реальной, наступает независимо от того, когда она может быть осуществлена.

Высказывая в судебном заседании публично намерение лишить судью, его семью жизни, а также уничтожить имущество, путем взрыва, называя адрес места жительства судьи и подтверждая свои угрозы на

допросах в качестве обвиняемого, Макридичев, тем самым, проявил эту угрозу не только налицо, но и, как правильно расценил суд в приговоре, реально.

Судом также дана надлежащая оценка психическому состоянию Макридичева в момент совершения преступления. Правильно сделана ссылка на заключение судебно-психиатрической экспертизы, согласно которому, несмотря на то, что у Макридичева были обнаружены признаки эмоционально-неустойчивого расстройства личности, он мог в полной мере осознавать фактический характер своих действий, их общественную опасность и руководить ими, поскольку эти признаки были не столь значительны и у него сохранились критические и прогностические способности.

Таким образом, оснований подвергать сомнению выводы суда о виновности Макридичева в совершении преступлений, по делу не имеется.

Правовая оценка действиям Макридичева дана судом правильная.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности Макридичева и обстоятельств, смягчающих его наказание, конкретных обстоятельств дела. В связи с этим, нельзя согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что оно является чрезмерно суровым.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Московского областного суда от 23 ноября 2007 года в отношении *Макридичева Д. [REDACTED] А. [REDACTED]* оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: