



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 53-О07-57

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 26 » декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Кудрявцевой Е.П.,
Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Анфилатова К.В., Булатова П.П., Гаманович З.А., Гузеева О.А., адвокатов Феклушина А.А., Кузнецова А.Г., Ратковой Ю.А., Бровкина А.В. на приговор Красноярского краевого суда от 26 апреля 2007 года, по которому

А Н Ф И Л А Т О В К

В

осужден к наказанию: по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ в виде 9 лет лишения свободы, без штрафа и п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ в виде 16 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Анфилатову 17 (семнадцать) лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Б У Л А Т О В П

П

осужден к наказанию: по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ в виде 8 лет лишения свободы, без штрафа, п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ в виде 12 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Булатову 13 (тринадцать) лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ГАМАНОВИЧ З

А

осуждена к наказанию: по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ в виде 8 лет лишения свободы, без штрафа, по ч.3 ст.33 п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ в виде 14 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 16 лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

ГУЗЕЕВ О

А

, судимый:

21 марта 2006 года Усть-Абаканским районным судом по ст.161 ч.2 п.«г» УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден к наказанию: по ч.5 ст.33 п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ в виде 4 лет лишения свободы, без штрафа, п.«к» ч.2 ст.105 УК РФ в виде 7 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы, без штрафа.

На основании ч.4 ст.74 УК РФ условное осуждение в отношении Гузеева О.А. отменено и на основании ч.3 ст.70 УК РФ путём частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору суда от 21 марта 2006 года окончательно Гузееву назначено 9 (девять) лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденной Гаманович по доводам жалобы, возражения прокурора Филипповой Е.С., Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Анфилатов и Булатов совершили убийство, группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Гаманович совершила соучастие в убийстве группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Анфилатов, Булатов и Гаманович совершили разбой группой лиц по

предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Гузеев совершил соучастие в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и убийство с целью облегчить совершение другого преступления.

Преступления совершены примерно в три часа ночи 11 мая 2006 года в [REDACTED].

В кассационных жалобах:

- адвокат Раткова Ю.В. в защиту интересов осужденного Гузеева и осужденный Гузеев просят приговор отменить и оправдать Гузеева за непричастностью к преступлениям. В обоснование своей просьбы ссылаются на то, что Гузеев вину не признавал, ссылаясь на давление со стороны лиц, проводящих следствие. «Признательные» показания Гузеева были получены в результате физического и психического давления, доказать которое практически невозможно.

Не были допрошены лица, на которых Гузеев показывал как на совершивших убийство Ш [REDACTED] и М [REDACTED] (внук Ш [REDACTED] и его друг).

В последнем слове Гузеев изложил мотивы, по которым отказывается признать вину, боясь возмездия со стороны потерпевших и лиц, а также возможности скрыться от правосудия истинных виновников.

Доказательств вины Гузеева, кроме его первоначальных показаний, данных в начале следствия в [REDACTED] РОВД под давлением, в деле нет.

Осужденный Гузеев также в жалобе подробно излагает обстоятельства применения к нему незаконных методов следствия, утверждая, что вынужден был себя оговорить.

- адвокат Кузнецов А.Г. в защиты интересов осужденного Булатова просит приговор изменить, смягчить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ со ссылкой на то, что он единственный из всех подсудимых давал показания, изобличал себя и других соучастников, что свидетельствует о его полном раскаянии.

- адвокат Бровкин А.В. в защиту интересов осужденного Булатова просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Считает, что судом и следствием не добыты доказательства вины Булатова, показания свидетелей не соответствуют требованиям относимости, нарушен принцип равноправия сторон, приговор не мотивирован.

Анализируя в жалобе показания потерпевших Л [redacted], А [redacted], свидетелей В [redacted], делает вывод об отсутствии у подсудимых мотива для совершения разбойного нападения, показания свидетеля К [redacted] не избобличают их в содеянном, к показаниям свидетелей В [redacted], К [redacted] необходимо отнестись критически; доказательств того, что Булатов задушил Ш [redacted] с помощью петли нет. Анализируя выводы судебно-медицинской экспертизы, считает, что суд неправильно их оценил, чем продемонстрировал явную предвзятость в оценке доказательств стороны защиты и обвинительный уклон.

Ссылается на то, что проверку заявлений о недозволённых методах следствия проводила зам. прокурора [redacted] Антошкина О.А., возбуждавшая дело в отношении осужденных и проводившая следственные действия, в силу чего её непредвзятость и объективность можно поставить под вопросом.

Считает, что приговор суда не конкретен, не мотивирован, необоснованный в части вывода о распределении ролей между осужденными.

Со ссылкой на нормы международного и конституционного права считает, что предъявленное обвинение неконкретно, носит предположительный характер. Ссылается на нарушение норм УПК РФ, допущенных органами следствия (необоснованное задержание Булатова, присутствие на очной ставке между ним и Гаманович обвиняемого Анфилатова и его защитника Феклушина).

Считает, что приговор не соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, как не содержащий надлежащей оценки доказательств; мотивированных выводов в части квалификации содеянного Булатовым, формы его вины.

- адвокат Феклушин А.А. в защиту интересов осужденного Анфилатова и осужденный Анфилатов просят об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение, считая, что показания об участии в преступлении, как и другие осужденные, давал в результате физического и психического принуждения со стороны оперативных работников, о чём не заявляли даже своим защитникам, боясь расправы со стороны оперативников и лиц, находящихся в СИЗО и ИВС. «Признательные» показания ничем не подтверждены.

Осужденный Анфилатов излагает обстоятельства дела, расследования дела, обстоятельства оказания на него давления и применения к нему насилия со стороны работников правоохранительных органов, подробно излагает и анализирует показания допрошенных по делу свидетелей, давая им свою оценку; излагает и анализирует нормы материального и процессуального права и считает, что приговор не соответствует требованиям закона и не может быть признан обоснованным и законным, так как основан на недопустимых доказательствах;

- осужденная Гаманович в жалобе и дополнениях просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство, отрицая свою вину в содеянном и ссылаясь на отсутствие доказательств вины.

В обоснование своих доводов подробно излагает фактические обстоятельства дела, анализирует собранные доказательства и даёт им свою оценку. Ссылается на то, что не представлено орудие преступления, фотоснимки с места происшествия, не установлен факт хищения имущества, не принято во внимание отсутствие мотива убийства у осужденных. Судебное следствие проведено поверхностно. Ссылается на противоречия в показаниях осужденных, на дачу показаний под давлением следствия, в том числе и в отношении неё; считает виновниками преступления других лиц, указывая на внука потерпевшего Ш [REDACTED].

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о доказанности вины осужденных в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах соответствует материалам дела и подтверждён приведёнными в приговоре доказательствами: показаниями осужденного Булатова, который в ходе расследования дела подробно, полно и последовательно давал показания об обстоятельствах совершения преступления, подробно показал о своих действиях и изобличал в содеянном Гузеева, Гаманович и Анфилатова. Показания Булатова об обстоятельствах дела подробно изложены в приговоре и обоснованно оценены судом как достоверные. Оснований для оговора Булатовым других осужденных не установлено.

Обоснованно суд положил в основу приговора и данные Анфилатовым, Гузеевым и Гаманович показания об обстоятельствах дела, в ходе расследования дела, где они подробно, последовательно и непротиворечиво давали показания о своём участии в преступлении, показания о конкретных действиях каждого из участников преступления.

Доводы о самооговоре в связи с оказанным на них давлением со стороны работников правоохранительных органов нельзя признать обоснованными. Эти доводы выдвигались в судебном заседании и были проверены судом. Судом было вынесено постановление о проведении проверки заявлений о применении в отношении подсудимых недозволенных методов ведения допросов на предварительном следствии со стороны сотрудников [REDACTED] РОВД. По результатам проверки проведённой следователем прокуратуры вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях сотрудников [REDACTED] РОВД какого-либо состава преступления. Указанное постановление было представлено в судебное заседание. Оно не было обжаловано ни подсудимыми, ни их защитниками.

Ссылка в жалобах на проведение проверки заинтересованным в исходе дела лицом – заместителем прокурора [REDACTED] района не основана на материалах дела, поскольку проверка была проведена в установленном законом порядке другим лицом.

Положенные в основу приговора показания осужденных о совершении преступления объективно подтверждены показаниями допрошенных по делу свидетелей В [REDACTED] и В [REDACTED], К [REDACTED], показаниями потерпевших Л [REDACTED], А [REDACTED] и других, которые подробно изложены в приговоре, а также протоколами осмотра места происшествия, протоколами проверок показаний на месте, выводами проведённых по делу экспертных исследований, в частности судебно-медицинских, биологических экспертиз.

Вопреки утверждению в жалобах, в основу приговора положены лишь допустимые доказательства, подлежащие оценке судом в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ.

В приговоре суда, вопреки утверждениям в жалобах, содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, а также мотивированные выводы суда о квалификации действий осужденных, которые признаются судом правильными.

Выводы проведённых по делу экспертиз оценены судом в совокупности с иными собранными по делу доказательствами и не вызывают сомнений в своей обоснованности. Доводы о совершении преступления другими лицами не основаны на материалах дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не установлено.

Наказание Гаманович, Гузееву, Булатову и Анфилатову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом всех смягчающих обстоятельств,

в том числе и указанных в жалобах.

Наказание является соразмерным содеянному и оснований для его смягчения, в том числе Булатову с применением ст.64 УК РФ, коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 26 апреля 2007 года в отношении Анфилатова К [REDACTED], В [REDACTED], Булатова П [REDACTED] П [REDACTED], Гаманович З [REDACTED] А [REDACTED] и Гузеева О [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи : [REDACTED]