



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 17 ПВ07

г. Москва

«19» декабря 2007 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Петроченкова А.Я.,

членов Президиума - Карпова А.И., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Разумова С.А., Свиридова Ю.А., Серкова П.П. -

рассмотрел в порядке надзора представление заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.И. Нечаева на решение мирового судьи судебного участка № 27 Ярцевского района Смоленской области Макурова В.В. от 12 июля 2006 г. и апелляционное определение Ярцевского городского суда Смоленской области от 5 октября 2006 г. по делу по иску Воробьева А.А. к военному комиссариату Смоленской области о взыскании недополученной пенсии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцола Ю.А., объяснения представителя военного комиссариата Смоленской области Чипигина С.Б., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Воробьев А.А. обратился в суд с иском к военному комиссариату Смоленской области о взыскании недополученной пенсии за период с 1 марта 1998 г. по 30 июня 2002 г.

Иск обоснован тем, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 1349 от 7 декабря 1994 г. Министру обороны

Российской Федерации было предоставлено право устанавливать военнослужащим оклады по воинским должностям с увеличением на 25 процентов. Приказом Министра обороны Российской Федерации № 20 от 10 января 1995 г. данное право было реализовано, однако это не повлекло повышения размера пенсии лиц, проходивших службу в Вооруженных Силах Российской Федерации. Перерасчет пенсии, с увеличением должностного оклада, был произведен только с 1 марта 1998 г. и с учетом должностного оклада на 21 января 1995 г., а не на 28 февраля 1998 г. Таким образом, с 1 марта 1998г. по 30 июня 2002 г. расчет пенсии производился по заниженному на 25 процентов должностному окладу. Размер недополученной пенсии за указанный период составил [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а с учетом инфляции и ростом потребительских цен - [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., которую он просил взыскать с ответчика в его пользу.

Решением мирового судьи судебного участка № 27 Ярцевского района Смоленской области от 12 июля 2006 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ярцевского городского суда Смоленской области от 5 октября 2006г., в пользу Воробьева А.А. с военного комиссариата Смоленской области постановлено взыскать недоначисленную пенсию за период с 1 марта 1998 г. по 30 июня 2002 г., с учетом индексации, в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и судебные расходы в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а всего [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а также госпошлину в доход федерального бюджета в размере 745 руб. 66 коп.

В представлении заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.И. Нечаева, внесенном в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 389 ГПК РФ, в целях обеспечения единства судебной практики и законности, поставлен вопрос об отмене решения мирового судьи судебного участка № 27 Ярцевского района Смоленской области от 12 июля 2006 г. и апелляционного определения Ярцевского городского суда Смоленской области от 5 октября 2006 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит указанные судебные постановления подлежащими отмене, как вынесенные с существенным нарушением норм материального и процессуального права и нарушающие единство судебной практики и законности.

Требование Воробьева А.А. о взыскании [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. недополученной, по его утверждению, пенсии связано с ее перерасчетом. Статья 23 ГПК РФ устанавливает перечень гражданских дел, подсудных мировому судье. Среди них нет дел о назначении или о перерасчете размера назначенной пенсии.

Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данному в пункте 2 постановления № 25 от 20 декабря 2005 г. «О

некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии», дела о взыскании назначенной, но не выплаченной трудовой пенсии, при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления, подсудны мировому судье; дела по искам, не подлежащим оценке, подсудны районному суду; в случае объединения связанных между собой требований, не подлежащих оценке, и требований имущественного характера, дело подсудно районному суду.

Перерасчет Воробьеву А.А., по его утверждению, пенсии за период с 1 марта 1998 г. по 30 июня 2002 г. с учетом «нового» увеличения должностных окладов военнослужащих на 25 процентов по приказу Министра обороны РФ от 4.02.1998 г. № 61 не производился военным комиссариатом Смоленской области, что исключало возможность рассмотрения заявленного требования мировым судьей. В таком случае дело подлежало рассмотрению по первой инстанции в районном (городском) суде.

Из дела следует, что Воробьев А.А. является пенсионером Министерства обороны Российской Федерации и получает пенсию в соответствии с Законом РФ № 4468-1 от 12 февраля 1993 г. «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», с последующими изменениями и дополнениями.

В соответствии с пунктом «б» статьи 49 названного Закона пенсии, назначенные лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона, а также надбавки к пенсиям, повышения и увеличения пенсий, подлежат пересмотру при увеличении денежного довольствия военнослужащих, исходя из уровня увеличения учитываемого при исчислении пенсий денежного довольствия соответствующих категорий военнослужащих.

Разрешая спор, мировой судья пришел к выводу, а с ним согласился и суд апелляционной инстанции, что право на пенсионное обеспечение истца было нарушено ответчиком.

Вывод суда обоснован тем, что приказом Министра обороны РФ № 20 от 10.01.1995 г. были увеличены на 25 процентов оклады по воинской должности за службу в Вооруженных Силах РФ. Поскольку имело место «фактическое повышение денежного довольствия» пенсия Воробьеву А.А. подлежала пересмотру, а в связи с тем, что военный комиссариат этого не сделал, по решению мирового судьи от 18 октября 2004 г. с него в пользу Воробьева А.А. была взыскана недополученная пенсия за период с 1.01.1995 г. по 1.03.1998 г. в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. (л.д.15). Приказом Министра обороны РФ № 61 от

4.02.1998 г. должностные оклады военнослужащим вновь были увеличены на 25 процентов, в связи с чем, по мнению суда, имело место очередное «фактическое повышение денежного довольствия», что также должно повлечь пересмотр пенсии Воробьева А.А. за период с 1 марта 1998 г. по 30 июня 2002 г.

С таким подходом согласиться нельзя.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 1994 г. № 1349 «О дополнительных мерах по усилению социальной защиты личного состава Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск и органов внутренних дел» Министру обороны Российской Федерации было предоставлено право устанавливать военнослужащим оклады по воинским должностям с увеличением на 25 процентов за службу в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Указанное право было реализовано Министром обороны Российской Федерации, издавшим приказ № 20 от 10 января 1995 г. «О дополнительных мерах по усилению социальной защиты личного состава Вооруженных Сил Российской Федерации», в соответствии с которым военнослужащим выплачивались оклады по воинским должностям с увеличением на 25 процентов за службу в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Названный приказ был признан незаконным (по мотиву отсутствия государственной регистрации и опубликования) со дня его издания решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 1997 г.

В связи с этим Министром обороны Российской Федерации был издан другой приказ – от 4 февраля 1998 г. № 61, предусматривавший выплату с 1 марта 1998 г. военнослужащим месячных окладов по воинским должностям с увеличением на 25 процентов за службу в Вооруженных Силах Российской Федерации. Одновременно тем же приказом предусматривалось обеспечение с 1 марта 1998 г. перерасчета пенсий пенсионерам Министерства обороны Российской Федерации в соответствии с подп. «б» пункта 14 Постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941, исходя из окладов по воинским должностям с увеличением на 25 процентов за службу в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Такой перерасчет пенсии, по утверждению военного комиссариата, был произведен с 1 марта 1998 г. всем пенсионерам, включая истца. Его утверждение о том, что приказом № 61 от 4 февраля 1998 г. должностные оклады «снова» увеличились на 25 процентов, что следовало учитывать при перерасчете пенсии, с чем согласился и мировой судья в решении от 12 июля 2006 г., неосновательны. Приказ Министра обороны РФ № 61 от 4.02.1998 г. издавался в соответствии с постановлением Правительства РФ от 7.12.1994 г. № 1349 не «снова», а взамен приказа Министра обороны РФ 1995 г. № 20.

Основное отличие приказа № 61 от приказа № 20 в том, что в приказе 1998 г. № 61 Министр обороны РФ вместо повышения окладов на 25 процентов установил новые должностные оклады путем зачета 25-процентного повышения, выплачиваемого военнослужащим до 1 марта 1998 г., и включения этого повышения непосредственно в должностной оклад. Это дало возможность выплачивать пенсии из повышенного оклада.

При таком положении, вывод суда о «новом» увеличении должностных окладов на 25% по приказу Министра обороны РФ № 61 от 4.02.1998 г. не соответствует содержанию данного нормативного правового акта, а произведенный судом на его основании перерасчет пенсии, сделанный без учета уже произведенного, по утверждению военного комиссариата, в соответствии с названным приказом перерасчета пенсии пенсионерам Министерства обороны, в том числе истцу, может свидетельствовать о двойной выплате по одному и тому же основанию, что противоречит п. «б» ст.49 Закона РФ от 12 февраля 1993 г. № 4468-1, а также указанному постановлению Правительства РФ.

Таким образом, мировым судьей и апелляционным судом допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что в соответствии со статьей 387 ГПК РФ является основанием для отмены судебных постановлений в порядке надзора. При этом Президиум считает необходимым направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для выяснения вопросов: произведен ли перерасчет пенсии Воробьеву А.А. в соответствии с п.5 приказа Министра обороны РФ от 4.02.1998 г. № 61 о перерасчете с 1 марта 1998 г. пенсий пенсионерам Министерства обороны РФ; в каком размере, с какого времени, исходя из какого оклада; имеются ли основания для перерасчета назначенной пенсии или взыскания недополученной пенсии.

Руководствуясь статьями 387, 388, 389, пунктом 2 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

отменить решение мирового судьи судебного участка № 27 Ярцевского района Смоленской области Макурова В.В. от 12 июля 2006 г., апелляционное определение Ярцевского городского суда Смоленской области от 5 октября 2006 г. Направить дело на новое рассмотрение в Ярцевский городской суд по первой инстанции.

Председательствующий



А.Я. Петроченков