



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №16-007-54

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,

судей

Ахметова Р.Ф., Валюшкина В.А.

рассмотрела в судебном заседании от 16 января 2008 года кассационную жалобу осужденного Казьмина А.О. на приговор Волгоградского областного суда от 26 октября 2007 года, по которому

Казьмин А. О. судим 02.02.2004 г. по ст.158 ч.3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, 24.02.2004 г. по ст.ст.161 ч.1, 116 ч.2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, 17.05.2004 г. по совокупности приговоров назначено 2 года 8 месяцев лишения свободы; 16.07.2007 г. по ст.158 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, -

осужден по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «а,з» УК РФ - к 15 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено 19 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно ему назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, мнение прокурора **Сафонова Г.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Казьмин признан виновным в разбойном нападении на **К** и малолетнего **К** совершенном с применением предметов,

используемых в качестве оружия, и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших. Кроме того, он же признан виновным в сопряженном с разбоем убийстве указанных двух потерпевших.

Преступления совершены 31 января 2007 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Казьмин вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный **Казьмин**, ссылаясь на односторонность и необъективность следствия, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные по делу, ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. Утверждает, что он к убийству потерпевших отношения не имеет, показания, в которых он признавал вину, давал в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия. Считает, что показания свидетеля М [REDACTED] также не могут быть положены в основу приговора, поскольку тот его оговаривает на почве личных неприязненных отношений. Выражает свое несогласие и с характеристиками, выданными на него. Утверждает, что он характеризовался положительно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены данного приговора.

Как видно из материалов дела, выводы суда о виновности Казьмина в преступлениях, за совершение которых он осужден, основаны на надлежаще исследованных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

То, что Казьмин после того, как потерпевшие К [REDACTED] были лишены жизни, совершил хищение их имущества, видно из показаний самого Казьмина, данных им и в ходе судебного разбирательства, и в кассационном порядке осужденным не оспаривается.

Доводы Казьмина о его непричастности к лишению жизни потерпевших, а также о даче им показаний об обстоятельствах совершенных преступлений в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия, на что делается ссылка и в кассационной жалобе осужденного Казьмина, судом тщательно проверены и обоснованно отвергнуты, поскольку эти доводы противоречат совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе подробно изложенным в приговоре показаниям Казьмина, согласно которым он в целях убийства и завладения имуществом К [REDACTED] молотком нанес несколько ударов по голове К [REDACTED] задушил К [REDACTED] и похитил их имущество.

Эти показания Казьмина, как видно из материалов дела, согласуются и подтверждаются исследованными в судебном заседании данными протоколов осмотра места происшествия и выемки предметов преступления, выводами медико-криминалистической, судебно-биологической, судебно-медицинских экспертиз, согласно которым смерть потерпевшего К [REDACTED] наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы, а смерть малолетнего К [REDACTED] – в результате механической асфиксии вследствие сдавления шеи петлей из полужесткого материала; на брюках Казьмина обнаружены следы крови, происхождение которой от потерпевших К [REDACTED] не исключается.

Оснований сомневаться в объективности положенных в основу приговора доказательств, в том числе упомянутых в кассационной жалобе, не имеется, поскольку каждое из них согласуется и подтверждается совокупностью других доказательств, полученных с соблюдением требований закона.

Что касается отказа Казьмина от своих прежних показаний об обстоятельствах совершенных им преступлений, то данное обстоятельство не является основанием для исключения этих показаний из числа доказательств, поскольку они согласуются и подтверждаются совокупностью других доказательств, получены с соблюдением требований закона и в ходе допросов с участием адвоката, защищающего его интересы, в присутствии понятых при проверке его показаний на месте происшествия, то есть в условиях, исключающих применение в отношении него какого-либо насилия.

Причина наличия противоречий в показаниях Казьмина судом выяснена, и этим показаниям дана надлежащая оценка.

Как видно из материалов дела, обстоятельства дела и данные, характеризующие личность виновного, исследованы всесторонне, полно и объективно. В проведении дополнительных следственных действий, а также в проверке других версий необходимости нет.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. В приговоре приведены мотивы, по которым суд принял за основу одни и отверг другие доказательства.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Казьмина дана правильная юридическая оценка. Оснований для переквалификации действий осужденного не имеется.

Что касается наказания, назначенного осужденному, то оно смягчению не подлежит, поскольку соответствует требованиям ст.60 УК РФ, тяжести содеянного, личности виновного и всем обстоятельствам дела. Назначенное наказание невозможно признать явно несправедливым вследствие его суровости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Волгоградского областного суда от 26 октября 2007 года в отношении **Казьмина А. [REDACTED] О. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]