



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-007-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Дорошкова В.В. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 17 января 2008 года кассационные жалобы осужденного Дубень И.Л. и адвоката Кузьминых А.В. на приговор с участием присяжных заседателей Ленинградского областного суда от 22 октября 2007 года, по которому

Дубень И.Л. [redacted]
ранее судимый 6 мая 2006 года по п.п. «в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, со штрафом [redacted] рублей,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено его условное осуждение по приговору Гатчинского городского суда Ленинградской области от 6 мая 2006 года.

В силу ст. 70 УК РФ окончательно по совокупности приговоров назначено 16 лет лишения свободы со штрафом [redacted] рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания ему исчислен с 5 января 2007 года.

Дубень И.Л. осужден за убийство в ходе конфликта двух человек (Т [REDACTED] и Т [REDACTED])

Заслушав доклад судьи Дорошкова В.В., выступление осужденного Дубень И.Л. поддержавшего доводы своей кассационной жалобы об отмене приговора, мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Дубень просит отменить приговор, не соглашаясь с ним.

Адвокат Кузьминых А.В. в интересах осужденного Дубень И. Л. просит приговор отменить, как постановленный с нарушением норм уголовно-процессуального закона, поскольку судом допущено нарушение принципа состязательности сторон и нарушено право подсудимого на защиту в судебном заседании. При этом автор кассационной жалобы ссылается на нарушение в ходе предварительного следствия прав Дубень И.Л., предусмотренных ст. 198 УПК РФ, на своевременное ознакомление с постановлениями следователя о назначении экспертиз. Считает, что суд формально подошел к рассмотрению ходатайств защиты о признании отдельных доказательств недопустимыми, необоснованно отказал стороне защиты в допросе судебно-медицинского эксперта в присутствии присяжных заседателей. Кроме того, адвокат указывает на нарушение государственным обвинителем в прениях положений ч. 4 ст. 292 УПК РФ, поскольку тот ссылался на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании. По его мнению, председательствующий нарушил требования ст. 340 УПК РФ при обращении к присяжным заседателям с напутственным словом, напомнив не все существенные доказательства, оправдывающие осужденного.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Дубень И.Л. и адвоката Кузьминых А.В. государственный обвинитель Михайлов В.В. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, поскольку доводы жалоб необоснованны.

Судебная коллегия, проверив материалы уголовного дела, доводы кассационных жалоб и возражений на них, находит приговор в отношении

Дубень И.Л. законным, обоснованным и справедливым, а кассационные жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Вопреки доводам кассационных жалоб при рассмотрении данного дела судом присяжных заседателей не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Выводы суда о виновности Дубеня в убийстве двух лиц основаны на вердикте присяжных заседателей, который согласно ч. 2 ст.379 УПК РФ не может быть оспорен по существу. Все доказательства, представленные присяжным заседателям, получены в соответствии с требованиями закона и обоснованно признаны судом допустимыми.

Оснований для исключения из числа допустимых доказательств, которые исследовались в присутствии присяжных заседателей, не было. Права сторон обвинения и защиты на представление доказательств были обеспечены судом в равной мере. Нарушений прав участников уголовного судопроизводства в ходе судебного разбирательства не допущено. Сам по себе факт ознакомления обвиняемого и его защитника с отдельными постановлениями о назначении экспертиз уже после их фактического проведения не препятствовал признанию актов экспертиз в качестве допустимых доказательств. Права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, сторона защиты могла реализовать в ходе дальнейшего предварительного следствия и в судебном заседании. Решение о допустимости этих актов экспертиз в качестве доказательств было принято судом в установленном законом порядке. Сведения, содержащиеся в актах судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз по трупам Т [REDACTED] и Т [REDACTED] были обоснованно признаны достаточными для рассмотрения дела по существу.

Суд правомерно отказал стороне защиты в допросе эксперта, проводившего судебно-медицинскую экспертизу, по поставленным стороной защиты вопросам, поскольку эти вопросы были связаны с допустимостью доказательств и не подлежали исследованию перед присяжными заседателями. В присутствии присяжных заседателей стороне защиты было разрешено задать только те вопросы, которые относились к фактическим обстоятельствам дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката государственный обвинитель не нарушил требований ч. 4 ст. 292 УПК РФ, поскольку в ходе

выступлений в прениях не ссылаясь на доказательства, которые не исследовались в ходе судебного разбирательства. Что касается описания следа обуви, обнаруженного на куртке Т [REDACTED] то оно исследовалось перед присяжными заседателями в ходе оглашения протокола осмотра места происшествия, где отражено описание следа, а сам след был продемонстрирован присяжным на фотографии в фототаблице к осмотру места происшествия. В протоколе осмотра также зафиксирован факт выреза следа с куртки и его изъятия. Кроме того, в ходе судебного разбирательства исследовался акт экспертизы по указанному следу.

Нельзя признать обоснованными и доводы адвоката о нарушении председательствующим требований уголовно-процессуального закона при произнесении напутственного слова. Судья обоснованно сослался в напутственном слове на вырез следа с куртки как на доказательство обвинения.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона при составлении протокола судебного заседания не допущено. Замечания на протокол судебного заседания, поступившие от адвоката, были рассмотрены и отклонены председательствующим в соответствии со статьей 260 УПК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности, данных о личности осужденного, обстоятельств, смягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Следовательно, приговор в отношении Дубеня является законным, обоснованным и справедливым. Оснований для отмены или изменения приговора, на которые указывается в кассационных жалобах, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 22 октября 2007 года в отношении Дубень И [REDACTED] Л [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Кузьминых А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Судья Верховного Суда
Российской Федерации:

[REDACTED] В. Дорошков