



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-007-99

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Дорошкова В.В. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Тихонова В.Г. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 30 октября 2007 года, по которому

Тихонов В. [REDACTED] Г. [REDACTED]

[REDACTED] судимый 11 января 2001 года по ст. 161 ч.2 п.п. «а,г,д» УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно на 1 год 10 месяцев 12 дней,

осужден по ст. ст. 17-1, 102 п.п. «а,е» УК РСФСР к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Тихонова В.Г. по доводам жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Тихонов осужден за убийство З [REDACTED] 21 января 1996 года из корыстных побуждений, с целью облегчить совершение другого преступления, организованной группой, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Тихонов В.Г. просит смягчить назначенное ему наказание с учетом давности произошедших событий, положительных данных о личности, а также снять арест с его имущества.

Вместе с тем в жалобе приведены доводы о необоснованности осуждения. Не оспаривая доказанность факта насильственного вливания лично им водки потерпевшему, Тихонов указывает, что вывод суда о наличии организованной группы и его организующей роли, а также о наличии корыстного мотива в его действиях, сделанный на основании показаний ныне осужденного М [REDACTED] не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Государственный обвинитель Ефименко С.П. в возражениях на кассационную жалобу осужденного Тихонова В.Г. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что выводы суда о доказанности вины осужденного в совершении указанного преступления основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре, они полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд установил, что Тихонов, являясь организатором преступной группы, в которую входили осужденные Санкт-Петербургским городским судом 14 мая 2007 года Г [REDACTED], Л [REDACTED] и М [REDACTED] в январе 1996 года вступил с ними в сговор на завладение путем обмана квартирой, в которой проживал З [REDACTED] состоящий на учете в ПНД, и его престарелая мать Я [REDACTED].

С целью облегчить совершение преступления, Тихонов вступил в сговор с Г [REDACTED] являвшимся членом той же группы, на похищение З [REDACTED] а затем, уже без Г [REDACTED] с другими членами группы – на его убийство. При этом они распределили роли, и 21 января 1996 года Тихонов, Г [REDACTED], Г [REDACTED], М [REDACTED] и Л [REDACTED] под надуманным предлогом оказания гуманитарной помощи проникли в квартиру З [REDACTED].

Якобы для получения этой помощи они на автомобиле вывезли его, не способного в силу заболевания правильно воспринимать характер и значение совершаемых с ним действий, а также характер и значение своих действий и руководить ими, и по пути стали спаивать приобретенной Тихоновым водкой. Опьяневшего потерпевшего уложили на заднее сидение автомашины, и пока Л [REDACTED] удерживал его, Тихонов с целью убийства влил З [REDACTED] в рот еще одну бутылку водки.

Оставив потерпевшего на ступеньках психоневрологического диспансера и приняв меры к сокрытию следов преступления, соучастники с места преступления скрылись.

Смерть З [] наступила на месте происшествия от острого отравления алкоголем, обусловившего острую сердечно-сосудистую недостаточность. 22 января 1996 года он был обнаружен мертвым работницей диспансера.

Уголовное преследование в отношении Тихонова в части обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 125-1 и ч.2 ст. 325 УК РФ, в отношении З [] а также ч.2, ч.3 ст. 147 УК РСФСР, постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 1 февраля 2006 года прекращено в связи с истечением сроков давности.

Признавая доказанной его вину в содеянном, суд в приговоре обоснованно сослался на показания самого Тихонова, свидетелей М [], Л [], Г [] и других, потерпевших З [], Я [] заключения экспертов.

Из показаний М [] видно, что целью действий Тихонова по всем эпизодам обвинения было завладение жилплощадью граждан, злоупотребляющих спиртными напитками. Остальные соучастники ему в этом помогали. В середине декабря 1995 года Тихонов привлек в их группу Л [], предложив работать «в сфере недвижимости», тот согласился.

Так было и с квартирой З [], которого Тихонов решил убить, так как он был прописан в квартире, но был психически больным человеком, поэтому сделки от его имени оформлять было нельзя, а сам он был препятствием осуществлению планов Тихонова. Мать потерпевшего решили обмануть или «запутать в доверенностях».

В тот день пришли в квартиру впятером: он, Тихонов, Г [], Г [], Л []. Представились членами финской организации, желающими оказать гуманитарную помощь, и позвали З [] с собой, якобы сфотографироваться. З [] поверил и пошел с ними. Г [] и З [] в такси, а остальные в машине Тихонова поехали к условленному месту. Г [] привез З [], а сам уехал. Потерпевшего пересадили в машину Тихонова на заднее сидение между ним и Л []. На переднем пассажирском сидении был Г [] за рулем Тихонов. Когда поехали, Тихонов стал предлагать З [] пить водку «Цитрон». Тот выпил 1 бутылку, от дальнейшего распития отказался. Тихонов остановил машину, велел всем выйти. Он, М [] стоял рядом с машиной.

Тихонов и Л [] силой уложили З [] на заднее сидение, и Тихонов влил ему в рот содержимое второй бутылки водки. Потом, по указанию Тихонова, он и Л [] вытащили З [] из машины, довели до ступенек [] и там оставили. Все это время Г [] следил за окружающей обстановкой.

По указанию Тихонова он уничтожил их следы [] а Г [] вытер отпечатки пальцев на бутылке из-под водки и выбросил ее. Также по указанию Тихонова он положил в карман одежды З [] его военный билет, так

как Тихонов хотел, чтобы труп З [REDACTED] был найден с документом о личности, чтобы его можно было быстро выписать с занимаемой квартиры.

Таким образом, из показаний М [REDACTED] следует, что Тихонов был организатором преступной группы, руководил ее действиями.

Показания М [REDACTED] подтверждены другими доказательствами, в том числе показаниями Л [REDACTED], Г [REDACTED] явкой Тихонова с повинной, его показаниями, данными при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, исследованными судом и получившими оценку в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный не отрицает, что он насильно влил бутылку водки потерпевшему.

При таких данных суд обоснованно признал, что Тихонов совершил убийство З [REDACTED] организованной группой и правильно квалифицировал его действия.

Выводы суда о его руководящей роли в совершении преступления подробно мотивированы в приговоре. Наличие у него прямого умысла на причинение смерти судом установлено, выводы суда в этой части также надлежащим образом мотивированы. Целью действий было завладение квартирой потерпевших, поэтому суд правильно признал, что, совершая убийство, он действовал из корыстных побуждений.

При этом он желал завладеть квартирой, обманув Я [REDACTED]. Осужденный должен был принять меры к тому, чтобы в свидетельстве о смерти З [REDACTED] не была указана «криминальная» причина и чтобы о смерти было сообщено его матери – Я [REDACTED] только через неделю, чтобы соучастники успели оформить доверенность от ее имени с целью продать квартиру в дальнейшем. Поэтому суд правильно указал, что убийство З [REDACTED] было совершено и с целью облегчения совершения другого преступления - мошенничества.

Вместе с тем судебная коллегия считает, что наказание, назначенное осужденному Тихонову, подлежит смягчению по следующим основаниям.

В описательно-мотивировочной части приговора суд в обоснование виновности Тихонова сослался на его заявление о явке с повинной от 07.02.96 и тем самым признал факт явки с повинной.

В соответствии с п.9 ч.1 ст. 38 УК РСФСР, а также п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ и в силу ст. 10 УК РФ явка с повинной признается обстоятельством, смягчающим наказание. Однако суд в нарушение вышеуказанных требований закона не учел ее при решении вопроса о назначении ему наказания.

Что же касается содержащейся в кассационной жалобе просьбы снять арест с имущества, то этот вопрос подлежит разрешению в порядке, предусмотренном ст. ст. 396 – 399 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 30 октября 2007 года в
отношении Тихонова В [REDACTED] Г [REDACTED] изменить.

Смягчить назначенное ему наказание до 13 лет лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении него оставить без изменения, а
его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: судья

