

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О07-95

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 10 » января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Лизунова В.М. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Золотарева М.И., адвокатов Белецкого А.П., Чекарамит Е.В. и Берулава З.Г. на приговор Ростовского областного суда от 11 октября 2007 года, по которому

БАБИЧЕВ А

А

осуждён к лишению свободы:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено Бабичеву А.А. 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЗОЛОТАРЕВ М

И

, судим 26.02.2007 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет, по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 16 лет.

На основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 16 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступления защитника Карпова С.В., прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бабичев и Золотарев осуждены за разбой, совершённый группой лиц, по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за умышленное убийство П. [REDACTED] совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены 1 мая 2007 года в [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осуждённый Золотарев М.И. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что разбоя не совершал, потерпевшему ножом не угрожали, его действия по завладению телефоном и ножом следует квалифицировать по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Заключение судебно-биологической экспертизы его, Золотарева, одежды получено с нарушением закона; шлакоблок на голову потерпевшего он бросил под угрозой убийством со стороны Бабичева. Суд не оценил показания свидетеля З. [REDACTED] которые являются ложными. При назначении наказания суд не учёл его активное содействие раскрытию преступления, а также совершение преступления в результате физического принуждения.

Адвокат Белецкий А.П. в защиту Золотарева указывает, что действия осуждённого следует квалифицировать по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ (по факту завладения телефоном и ножом потерпевшего); заключение судебно-биологической экспертизы является недопустимым доказательством, так как получено с нарушением закона. Преступление Золотарев совершил под воздействием Бабичева. Назначив наказание, суд не учёл признание вины осуждённого и просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Берулава З.Г. также просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на те же доводы, что и осуждённый Золотарев и адвокат Белецкий. Кроме того, адвокат Берулава в защиту Золотарева указывает, что доказательств того, что Золотарев наносил прижизненные удары потерпевшему шлакоблоком по голове, не имеется, потерпевший мог скончаться через непродолжительное время после ударов ножом Бабичева, поэтому действия осуждённого следует квалифицировать по ст. 30 п. 3, п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Адвокат Чекарамит Е.В. в защиту осуждённого Бабичева А.А. ссылается на то, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, исследованными в суде. На предварительном следствии Бабичев давал показания под физическим насилием со стороны оперативных работников. Вина осуждённого в совершении преступлений не доказана, предварительное следствие проведено не полно. Суд не дал оценку показаниям свидетеля Б [REDACTED] предварительного сговора между осуждёнными на убийство потерпевшего не было, умысла на убийство Бабичев не имел. Назначая наказание, суд не учёл первую судимость Бабичева, положительные характеристики и просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель, не соглашаясь с их доводами, просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений, находит приговор законным и обоснованным.

Виновность осуждённых в совершении указанных преступлений подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о том, что осуждённые разбоя не совершали, вина их в этом не доказана, противоречат материалам дела.

Так, судом установлено, что 1 мая 2007 года Бабичев и Золотарев по предварительному сговору между собой, угрожая П [REDACTED] ножом, потребовали у него деньги. Затем отобрали у потерпевшего мобильный телефон. Бабичев нанёс П [REDACTED] удары ножом в горло и туловище, а Золотарев несколько раз ударил потерпевшего шлакоблоком по голове. От полученных телесных повреждений П [REDACTED] скончался, после чего осуждённые скрылись.

Эти обстоятельства подтверждаются показаниями осуждённого Золотарева на предварительном следствии и в суде, а также показаниями осуждённого Бабичева на предварительном следствии; протоколом осмотра

места происшествия об обнаружении трупа потерпевшего со следами насильственной смерти; вещественными доказательствами - мобильным телефоном потерпевшего; ножом и шлакоблоком, обнаруженными на месте происшествия.

По заключению судебно-медицинского эксперта потерпевшему П. [REDACTED] были причинены многочисленные телесные повреждения различной степени тяжести, от которых он скончался. Суд обоснованно пришёл к выводу о том, что обнаруженные у потерпевшего телесные повреждения, от которых он скончался, причинены осуждёнными ножом и шлакоблоком.

При таких данных действия Бабичева и Золотарева правильно квалифицированы как разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также как убийство, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем, то есть по ст.ст. 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ.

Указанный совместный и согласованный характер действий осуждённых, направленный на завладение имуществом потерпевшего, нанесение Бабичевым ударов П. [REDACTED] ножом в область горла и туловища, а Золотаревым ударов шлакоблоком по голове потерпевшего, наступившие последствия свидетельствуют о наличии между осуждёнными предварительного сговора на совершение указанных преступлений и умысла на убийство.

По изложенным основаниям являются несостоятельными и доводы жалоб о том, что Бабичев и Золотарев потерпевшему ножом не угрожали, осуждённый Бабичев никаких преступлений не совершал, предварительного сговора и умысла на убийство у осуждённого не было.

Вопреки доводам жалоб настоящее дело расследовано и рассмотрено судом всесторонне и полно. Все доказательства получили оценку, в том числе и показания всех свидетелей. Доказательства, положенные в основу приговора, получены с соблюдением требований закона.

Оснований для переквалификации действий Золотарева на ст.ст. 161 ч. 2 п. «а» и 30 п. «з», 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ, о чём ставится вопрос в жалобах, не имеется.

По изложенным мотивам судебная коллегия не находит оснований и для отмены приговора и направления дела на новое судебное рассмотрение.

Доводы жалоб о том, что преступления Золотарев совершил в результате физического воздействия на него Бабичева, а показания на предварительном следствии Бабичев дал под физическим насилием со стороны оперативных

работников милиции, были проверены судом и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Наказание осуждённым судом назначено в соответствии с законом, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного ими, данных о их личности и всех конкретных обстоятельств настоящего дела.

С учётом изложенного, оснований для смягчения наказания осуждённым судебная коллегия не находит, поскольку оно является справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Ростовского областного суда от 11 октября 2007 года в отношении Бабичева А. [REDACTED] А. [REDACTED] и Золотарева М. [REDACTED] И. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Шурыгин А.П.

Судьи – Лизунов В.М., Иванов Г.П.

Верно: суд [REDACTED] нов В.М.