



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-Г07-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«26» декабря 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Пирожкова В.Н.  
Соловьева В.Н. и Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению прокурора Кемеровской области о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению постановления Законодательного Собрания Кемеровской области от 11.07.1994 г. № 1-ОП «О рекламе алкогольных напитков и табачных изделий на территории Кемеровской области», по кассационной жалобе представителя Совета народных депутатов Кемеровской области на решение Кемеровского областного суда от 8.10.2007 г., которым заявленное прокурором требование удовлетворено.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

прокурор Кемеровской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению постановления Законодательного Собрания Кемеровской области от 11.07.1994 г. № 1-ОП «О рекламе алкогольных напитков и табачных изделий на территории Кемеровской области».

Требования обоснованы тем, что указанным постановлением запрещено всем резидентам Кемеровской области рекламирование на ее территории алкогольных напитков и табачных изделий в средствах массовой информации.

По мнению прокурора, оспариваемое им постановление противоречит федеральному законодательству, поскольку с 1.07.2006 г. вступил в силу Федеральный закон «О рекламе», которым урегулированы вопросы рекламы алкогольной продукции и табачных изделий, в том числе, в средствах массовой информации.

В соответствии со ст. 4 указанного Закона законодательство Российской Федерации о рекламе состоит из настоящего Федерального закона, а также принятых в соответствии с настоящим Федеральным законом иных федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации.

В силу п. 2 ст. 3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов. После принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с данным федеральным законом в течение трех месяцев.

Прокурор, участвующий в деле, заявленные требования поддержал и просил их удовлетворить.

Представитель Совета народных депутатов Кемеровской области Приезжева А.А. и представитель губернатора Кемеровской области Пинтегов А.С. требования прокурора не признали, поскольку оспариваемый акт утратил юридическую силу и фактически не действует в связи с принятием Федеральных законов «О рекламе» от 18.07.1995 г. № 108-ФЗ и от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ.

Решением Кемеровского областного суда от 8.10.2007 г. заявленное прокурором требование удовлетворено.

Постановление Законодательного Собрания Кемеровской области от 11.07.1994 г. № 1-ОП «О рекламе алкогольных напитков и табачных изделий на территории Кемеровской области» признано противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе представителя Совета народных депутатов Кемеровской области содержится просьба об отмене состоявшегося решения суда и прекращении производства по делу с учетом фактической утраты силы оспариваемого правового акта.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда, постановленное по данному делу, подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, Законодательным Собранием Кемеровской области принято и и.о. главы администрации Кемеровской области подписано постановление от 11.07.1994 г. № 1-ОП «О рекламе алкогольных напитков и табачных изделий на территории Кемеровской облас-

ти», которое официально было опубликовано в областной газете «Кузбасс» № 147 от 16.07.1994 г.

Указанным постановлением запрещено всем резидентам Кемеровской области рекламирование алкогольных напитков и табачных изделий в средствах массовой информации на территории Кемеровской области (п. 1 постановления).

Судом правильно учтено, что в соответствии с ч. 1 ст. 76 Конституции Российской Федерации принятые по предметам ведения Российской Федерации федеральные законы имеют прямое действие на всей территории Российской Федерации.

В силу ст. 4 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», действующего с 1.07.2006 г., законодательство Российской Федерации о рекламе состоит из настоящего Федерального закона. Отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы могут регулироваться также принятыми в соответствии с настоящим Федеральным законом иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Таким образом, судом обоснованно указано, что Федеральный закон от 13.03.2006 г. «О рекламе», как и ранее действовавший Федеральный закон от 18.07.1995 г. № 108-ФЗ «О рекламе», не допускает возможность регулирования субъектом Российской Федерации отношений в области рекламы. Регулирование этих правоотношений в силу п. «ж» ст. 71 Конституции Российской Федерации находится в ведении Российской Федерации.

Кроме того, Федеральным законом от 18.07.1995 г. «О рекламе» были введены определенные условия, при которых допускается реклама алкогольных напитков и табачных изделий, в том числе в средствах массовой информации (ст.ст. 16, 30).

Действующим Федеральным законом от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ также урегулированы вопросы рекламы алкогольной продукции и табачных изделий. При этом в отличие от оспариваемого правового акта Кемеровской области Федеральный закон не содержит полного запрета на рекламу указанной продукции в средствах массовой информации.

В соответствии с ч. 2 ст. 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

В этой связи следует согласиться с выводом суда о том, что, поскольку в настоящее время отношения в области рекламы алкогольной и табачной продукции регулируются только федеральным законодательством, и оспариваемое постановление по своему содержанию не соответствует федеральному законодательству, то имеются основания для признания Постановления Законодательного собрания Кемеровской области от 11.07.1994 г. № 1-ОП «О рекламе алкогольных напитков и табачных изделий на территории Кемеровской облас-

ти» противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Правильным является и суждение суда о несостоятельности довода представителей заинтересованной стороны о фактической утрате оспариваемым нормативным правовым актом юридической силы.

Поскольку на день судебного разбирательства он не был признан недействующим по решению суда и не отменен законодателем области, то он может быть применен, хотя и противоречит действующему федеральному законодательству.

При таких обстоятельствах вывод суда об обоснованности заявленных прокурором требований является правильным, соответствующим установленным обстоятельствам и требованиям закона.

Таким образом, решение Кемеровского областного суда от 8.10.2007 г., постановленное по данному делу, следует признать законным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения.

Доводы кассационной жалобы выводы суда не опровергают, и не содержат указаний на допущенные нарушения требований материального либо процессуального законодательства, в связи с чем не могут рассматриваться в качестве оснований для отмены состоявшегося решения суда.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Кемеровского областного суда от 8.10.2007г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Совета народных депутатов Кемеровской области без удовлетворения

Председательствующий

Судьи