



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-О07-92 2007 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 12 » декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Разумова С.А.

судей –Боровикова В.П., Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании от 12 декабря 2007 года кассационные жалобы осуждённого Комарова С.О., защитника Комаровой Т.В. и адвоката Бункиной Н.Ю. на приговор Кемеровского областного суда от 9 июня 2007 года, которым

КОМАРОВ С.О., [REDACTED], [REDACTED], 15 февраля 2005 года судимый по ст.ст. 158 ч. 3, 158 ч. 3 и 325 ч. 2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ – к 13 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы

В соответствии со ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Зенковского районного суда

г. Прокопьевска Кемеровской области от 15 февраля 2005 года и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждён Сергей А. [] И [], в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Ерохина И.И., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Комаров С.О. осуждён за то, что 11 марта 2005 года, предварительно договорившись с Сергеевым А.И., он совершил разбойное нападение на Т. [] [] и Н. [] []. При этом он незаконно проник в жилище потерпевших, применяя в процессе разбойного нападения предметы, используемые в качестве оружия, в ходе которого Комаров С.О. и Сергей А.И. убили Т. [] [] и Н. [] [].

Преступления совершены [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе защитник Комарова Т.В. просит отменить приговор в отношении Комарова С.О. и направить дело на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на то, что Сергей А.И. оговорил Комарова С.О., отсутствует предварительный сговор между осуждёнными на совершение разбойного нападения, не представлены доказательства, подтверждающие, что Комаров С.О. наносил удары в грудную клетку Т. [] [], суд не учёл состояния здоровья Комарова С.О.

Адвокат Бункина Н.Ю. просит об отмене приговора в отношении Комарова С.О. с направлением дела на новое судебное разбирательство.

Анализируя показания Сергеева А.И., данные в ходе предварительного следствия и в суде, в кассационной жалобе адвокат Бункина Н.Ю. указала на противоречивость его показаний.

По мнению Бункиной Н.Ю., по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие виновность Комарова С.О. в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ, в действиях осуждённых отсутствуют предварительный сговор на совершение разбойного нападения, незаконное проникновение в жилище.

На указанные выше обстоятельства в кассационной жалобе сослался осуждённый Комаров С.О.

Дополнительно он указал на то, что показания свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] следует признать недопустимым доказательством, так как она состоит на учёте в психиатрическом диспансере [REDACTED], при постановлении приговора не соблюдены требования ст. 307 УПК РФ, признавая наличие смягчающих его наказание обстоятельств (при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств), в том числе явки с повинной, при назначении ему наказания суд не учёл положений ст. 62 УК РФ.

Осуждённый просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство.

В дополнительной кассационной жалобе, отрицая вину в совершении убийств, Комаров С.О. указал, что в действиях Сергеева А.И. усматривается эксцесс исполнителя.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Глушкова Л.А., не соглашаясь с их доводами, просит приговор оставить без изменения, а просьбы авторов кассационных жалоб – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Исходя из положений ч. 1 ст. 88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

При постановлении приговора судом были соблюдены положения ст. 307 УПК РФ.

В судебном заседании Сергеев А.И. признал, что он вместе с Комаровым С.О. решили сходить к потерпевшим и взять у них деньги. Комаров С.О. взял с собой топор, а он – нож на тот случай, если не дадут денег, то они припугнут потерпевших.

Когда проникли в дом, по просьбе Комарова С.О. он стал бить ножом Т [] [], а потом нанёс тому удары топором. Комаров С.О. забрал [] рублей и сказал ему, чтобы он убил женщину, которая находилась в спальне, что он и сделал, нанеся ей удары ножом, а Комаров С.О. нанёс удары топором потерпевшей, после чего они забрали их вещи и ушли.

Ранее в судебном заседании Сергеев А.И. подтвердил, что, ворвавшись в дом, Комаров С.О. потребовал деньги у Т [] [], угрожая при этом тому ножом. Комаров С.О. нанёс ножом один удар в грудь Т [] []. Данное обстоятельство признал Комаров С.О. в ходе судебного заседания 27 февраля 2006 года. В ходе предварительного следствия Сергеев А.И. подтвердил, что они вдвоём наносили удары ножом Т [] [].

В приговоре суд обоснованно признал, что в ходе предварительного следствия на допросах, в том числе и на тех, о которых речь идёт в кассационной жалобе адвоката, по-разному излагая обстоятельства дела, связанные с количеством нанесённых ударов Т [] [], Сергеев А.И. всегда подтверждал, что Комаров С.О. принимал участие в убийстве потерпевшего.

Суд оценил показания Сергеева А.И., признав их достоверными в части, что Комаров С.О. также участвовал в убийстве Т [] [].

В судебном заседании Комаров С.О. признал, что «...он взял топор, прошёл в спальню, где обухом топора нанёс два удара по голове... Н [] []».

Суд дал надлежащую оценку и другим исследованным в суде доказательствам, подтверждающим виновность Комарова С.О.

Свидетель К [] [] подтвердила, что 11 марта 2005 года около 16 часов в её дом пришли Сергеев А.И. и Комаров С.О. Последний передал ей нож и попросил спрятать его, что она и сделала.

По делу отсутствуют данные, ставящие под сомнение законность показаний осуждённого Сергеева А.И. и свидетеля К [] [].

Обстоятельства, на которые в жалобах ссылаются Комаров С.О. и его защитники (они указаны выше при изложении их доводов), не могут свидетельствовать о недопустимости показаний Комарова С.О. и К [] [].

Суд обоснованно признал установленным, что осуждённые заранее договорились совершить разбойное нападение.

Как следует из их пояснений в суде, что, распивая спиртное в доме В [] [], они договорились между собой пойти в дом потерпевших, взяв с собой топор и нож, чтобы забрать у них деньги: топор и нож взяли с той целью, чтобы припугнуть потерпевших в случае, если те откажутся давать деньги.

Придя к дому потерпевших, Сергеев А.И., постучав в дверь, сообщил Т [] о том, что ему привезли уголь, за который нужно заплатить.

Судебная коллегия считает, что при таких обстоятельствах дела, используя обманный способ, суд первой инстанции правильно пришёл к выводу, что осуждённые проникли в дом потерпевших незаконно.

Решение суда соответствует положениям ч. 2 ст. 35 УК РФ.

Правильно установленным в суде обстоятельствам дана верная юридическая оценка.

В приговоре суд указал, почему одни доказательства он принимает, а другие отвергает.

Утверждение авторов кассационных жалоб о том, что Сергеев А.И. оговорил Комарова С.О., опровергается приведёнными в приговоре доказательствами.

При назначении Комарову С.О. наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе и обстоятельства, на которые идёт ссылка в жалобах.

Назначенное ему наказание (несмотря на отсутствие в приговоре соответствующего обоснования) находится в пределах, указанных в ст. 62 УК РФ.

Поэтому судебная коллегия не находит оснований для снижения осуждённому наказания.

Следует признать, что приговор отвечает требованиям ст. 297 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 9 июня 2007 года в отношении Комарова С [REDACTED] О [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: