



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ -49-ДО7-178.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

15 января 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.**

рассмотрела надзорную жалобу осужденного Айдамирова З.А. о пересмотре приговора Октябрьского районного суда города Уфы от 14 июля 2003 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 16 сентября 2003 года, постановления Салаватского городского суда от 24 февраля 2004 года, постановления Калининского районного суда г. Уфы от 26 июля 2004 года и постановления президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 25 июля 2007 года, а также уголовное дело.

По приговору Октябрьского районного суда города Уфы от 14 июля 2003 года

Айдамиров З. А.
[REDACTED]
[REDACTED] судимый 12 марта 2001 года
Мелеuzовским районным судом Республики Башкортостан по ст. ст. 33 ч.5 и 186 ч.2 УК РФ к 7 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по ст. 228 ч.4 УК РФ к 11 годам 3 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ст. ст. 74, 70 УК РФ отменено условное осуждение и по совокупности приговоров назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 16 сентября 2003 года

приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 24 февраля 2004 года приговор в отношении Айдамирова З.А. приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года:

исключены из описательно-мотивировочной части указание на обстоятельство, отягчающее наказание Айдамирова, на особо опасный рецидив, из резолютивной части дополнительное наказание в виде конфискации имущества;

для отбывания лишения свободы назначена исправительная колония строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Калининского районного суда г. Уфы от 26 июля 2004 года приговора в отношении Айдамирова З.А. приведены в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года и постановлено считать его осужденным:

по приговору Мел вузовского районного суда от 12 марта 2001 года по ст. ст. 33 ч.5 и 186 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года);

по приговору Октябрьского районного суда г. Уфы от 14 июля 2003 года по ст. 228-1 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) на 8 лет лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ на 11 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 25 июля 2007 года приговор Октябрьского районного суда города Уфы от 14 июля 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 16 сентября 2003 года, постановление Салаватского городского суда от 24 февраля 2004 года, постановление Калининского районного суда г. Уфы от 26 июля 2004 года в отношении Айдамирова З.А. изменены:

действия его переквалифицированы со ст. 228 ч.4 УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 228 ч.2 УК РФ (в редакции 1996 года), по которой назначено 5 лет лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 8 лет 9 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Айдамиров З.А. просит изменить состоявшиеся в отношении него судебные решения и смягчить наказание. Указывает, что местом отбывания наказания ему должна быть назначена исправительная колония общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Батхиева Р.Х.**, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Покровской И.Н., полагавшей надзорную жалобу Айдамирова З.А. удовлетворить частично, назначить для отбывания лишения свободы исправительную колонию общего режима, а в остальном судебные решения

оставить без изменения, судебная коллегия,

установила:

с учетом последующих изменений в приговор Айдамиров признан виновным в участии в покушении на незаконный сбыт наркотических средств.

Преступление им совершено 11 апреля 2003 года в [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Айдамиров З.А. просит изменить состоявшиеся в отношении него судебные решения и смягчить наказание и для отбывания наказания назначить исправительную колонию общего режима.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы, содержащиеся в надзорной жалобе осуждённого Айдамирова З.А., Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает доводы о замене исправительного учреждения для отбывания лишения свободы обоснованным.

Как видно из показаний Ш [REDACTED] она, зная, что Айдамиров занимается сбытом наркотических средств, участвовала в оперативном мероприятии «Проверочная закупка» в роли покупателя, обратилась к нему и передала помеченные [REDACTED] рублей. После этого осуждённый оделся и уехал, затем вернулся и передал ей отрезок фольгированной бумаги с героином, который отдала задействованной для этой цели оперативной группе.

По смыслу закона под сбытом наркотических средств понимаются любые способы их возмездной или безвозмездной передачи. При этом умысел виновного должен быть направлен на распространение наркотических средств.

Как видно из материалов дела, Ш [REDACTED], зная, что Айдамиров занимается распространением наркотических средств, передала ему [REDACTED] рублей для приобретения наркотика для личного употребления.

Ш [REDACTED] подтвердила, что Айдамиров сказал ей, что он не хранить наркотические средства в квартире, отлучился с деньгами и принёс наркотики.

Как отражено в приговоре, Айдамирова после с Ш [REDACTED] и получения денег от неё отлучился и, возвратившись, передал ей наркотическое средство. При задержании сразу после передачи Ш [REDACTED] наркотиков у Айдамирова обнаружены [REDACTED] рублей, из переданных ему Ш [REDACTED] рублей, что также свидетельствует о том, что он являлся посредником со стороны сбытчика, оказывая содействие и сбытчику, и покупателю.

Доводы, что Айдамиров не имел наркотические средства, которые мог бы продать (передать) Ш [] что купленный за деньги Ш [] героин она «приобрела» не у Айдамирова в том смысле, который заложен законодателем в это понятие, не исключает участие осуждённого на стороне сбытчика героина за определённое вознаграждение.

Нельзя согласиться и с тем, что вознаграждение осуждённый получил за счет приобретателя героина, а не продавца. Айдамиров являлся посредником между сбытчиком героина и Ш [] в приобретении для неё наркотического средства, эти действия правильно расценены как участие в сбыте наркотического средства.

Таким образом, оказание Ш [] помощи в приобретении героина для Айдамирова была очередная возможность для распространения наркотиков.

Вместе с тем, по приговору суда Айдамирову, неправильно указав, что он ранее судимом за совершение особо тяжкого преступления и вновь совершил особо тяжкое преступление, для отбывания лишения свободы была назначена исправительная колония особого режима.

При приведении приговоров в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года действия Айдамирова были перекалифицированы со ст. 228 ч.4 УК РФ на ст. 228-1 ч.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) и для отбывания наказания назначена исправительная колония строгого режима.

Президиум Верховного суда Республики Башкортостан перекалифицировал действия его со ст. 228 ч.4 УК РФ на ст. ст. 30 ч.3, 228 ч.2 УК РФ (в редакции 1996 года), как организатора сбыта героина, оставил ему исправительную колонию строгого режима.

Однако, преступление, предусмотренное ст. 228 ч.2 УК РФ (в редакции 1996 года), согласно ст. 15 УК РФ относится к категории тяжких преступлений, а Айдамиров ранее наказание в виде лишения свободы не отбывал.

Согласно п. «б» ч.1 ст.58 УК РФ мужчинам для отбывания лишения свободы, назначенного за тяжкое преступление, назначается исправительная колония общего режима.

При таких обстоятельствах в судебные решения необходимо внести соответствующие изменения, связанные с назначением колонии для отбывания лишения свободы.

Что касается других доводов, в том числе и о снижении наказания, то они не основаны на законе.

С учётом внесённых изменений назначенное Айдамирову З.А. наказание соответствует требованиям ст. ст. 6, 60 УК РФ, является справедливым, и основания для его смягчения отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 403 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного Айдамирова З [REDACTED] А [REDACTED] удовлетворить частично.

2. Приговор Октябрьского районного суда города Уфы от 14 июля 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 16 сентября 2003 года, постановление Салаватского городского суда от 24 февраля 2004 года, постановление Калининского районного суда г. Уфы от 26 июля 2004 года и постановление президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 25 июля 2007 года в отношении Айдамирова З [REDACTED] А [REDACTED] изменить, для отбывания лишения свободы назначить исправительную колонию общего режима.

3. В остальном судебные [REDACTED] представить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]