



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О07-104

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

26 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Кудрявцевой Е.П.

судей – Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 26 декабря 2007 года кассационные жалобы адвоката Котлярова А.В., осуждённых Брамана М.А. и Батырева А.Г. на приговор Кемеровского областного суда от 8 августа 2007 года, которым:

БАТЫРЕВ А. [REDACTED] **Г.** [REDACTED],
[REDACTED] судимый по ст.ст.162 ч.2, 162 ч.3, 222 ч.1, 131 ч.2 п. «в», 132 ч.2 п. «в» и 226 ч.4 УК РФ к 12 годам лишения свободы,

осуждён по ст.162 ч.2 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Сырцова А.В.) к 7 годам лишения свободы без штрафа, по ст.162 ч.2 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Ш[REDACTED] [REDACTED].) – к 6 годам лишения свободы, по ст.166 ч.4 УК РФ – к 8 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Кемеровского районного суда от 18 октября 2006 года окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ст.222 ч.3 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ;

БРАМАН М. А. [REDACTED],
[REDACTED] судимый по ст.ст.162 ч.3, 162
ч.2 УК РФ к 7 годам лишения свободы,

осуждён по ст.162 ч.2 УК РФ (за преступление, совершённое в отношении Ш [] []) к 7 годам лишения свободы без штрафа, по ст.162 ч.2 УК РФ (преступление, совершённое в отношении Р [] []) – к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.162 ч.2 УК РФ (преступление, совершённое в отношении С [] []) – к 8 годам лишения свободы, по ст.166 ч.4 УК РФ – к 8 годам 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы без штрафа.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Кемеровского районного суда от 18 октября 2006 года окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ст.222 ч.3 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УК РФ.

Этим же приговором осуждён Шель А. [REDACTED] Ю. [REDACTED], в отношении которого приговор не обжалован.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Батырева А.Г. и Брамана М.А., адвоката Котлярова А.В., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, выступление прокурора Тришевой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору Батырев А.Г. и Браман М.А. осуждены за то, что, предварительно договорившись между собой и с Шель А.Ю., применяя оружие, они совершили разбойное нападение на Ш [] []

Преступление совершено 10 августа 2004 года.

Браман М.А. также осуждён за разбойное нападение на Р [] [].., совершённое 8 апреля 2005 года с применением оружия.

Кроме того, Браман М.А. и Батырев А.Г. осуждены за то, что, предварительно договорившись между собой, применяя оружие, 13 апреля 2005 года они неправомерно завладели автомобилем С [] [].. без цели хищения.

В процессе этого, угрожая оружием, они завладели чужим имуществом.

Преступление совершено в [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Котляров А.В. просит отменить приговор в отношении Брамана М.А. и прекратить уголовное дело.

По мнению защитника, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. В жалобе он ссылается на то, что:

- потерпевший Ш [] [] не видел лиц, напавших на него;

- осуждённый Шель А.Ю. дал непоследовательные показания, при проведении с ним следственных действий незаконно участвовал оперативный сотрудник М [] [].., суд не устранил противоречия в показаниях Шель А.Ю., который на опознании указал, что он не совершал преступления, ранее он рассказывал не о Брамане М.А., а о другом человеке (т.1 л.д.134).

В следующем протоколе (т.1 л.д.136) зафиксировано, что Шель А.Ю. рассказал о том, что он боится Брамана М.А. и подтвердил достоверность ранее данных им показаний;

- суд неправильно оценил показания свидетеля Ф [] []..;

- показания потерпевшего Р [] [].. носят непоследовательный и противоречивый характер, и они опровергаются показаниями С [] [].., Т [] [].., К [] [].., протокол опознания потерпевшим Брамана М.А. (т.1 л.д.239) является недопустимым доказательством, так как при проведении данного следственного действия присутствовал оперативный сотрудник М [] [].., с которым неоднократно беседовал потерпевший;

- суд необоснованно отверг алиби Брамана М.А.;

- показания Шель А.Ю. носят недостоверный характер;

- к показаниям потерпевшего С [] []. необходимо относиться «критически».

В кассационной жалобе осуждённый Батырев А.Г. просит отменить приговор и принять по делу справедливое решение. Он полагает, что суд назначил ему слишком суровое наказание, приговор постановлен с нарушением норм УК и УПК РФ.

Осуждённый указал, что при первоначальном допросе у него не было адвоката, после задержания к нему применялись недозволенные методы ведения следствия, суд необоснованно отверг его алиби, при назначении наказания суд не учёл отказа прокурора поддерживать в отношении его обвинение по ст.209 ч.1 УК РФ, его оправдания по ст.222 ч.3 УК РФ, Шель А.Ю. дал недостоверные показания, опознание проведено с нарушением закона, приговор не соответствует положениям ст.307 УПК РФ.

В кассационной жалобе осуждённый Браман М.А. просит об отмене приговора и прекращении дела за отсутствием доказательств, подтверждающих его виновность, либо о снижении срока наказания.

В кассационной жалобе он ссылается на доводы, аналогичные тем, на которые в своей жалобе указал адвокат Котляров А.В.

Кроме того, в жалобе осуждённый дополнительно указал, что в суде не был допрошен Р [] [], который в ходе «доследственной проверки» пояснил, что от парня, находящегося в Центральном РОВД, он слышал, что тот выдумал историю о его ограблении.

По мнению Брамана М.А., назначенное ему наказание является суровым потому, что при решении данного вопроса суд фактически не учёл наличия у него на иждивении малолетнего ребёнка, возмещения С [] []. ущерба, позиции потерпевших, не настаивающих на суровом наказании.

В дополнительной кассационной жалобе он ставит вопрос об изменении юридической квалификации его действий и снижении наказания, указав при этом на то, что в приговоре суд сделал неправильный вывод о том, что он нигде не работал и является алкоголиком.

В возражениях на кассационные жалобы, не соглашаясь с их доводами, государственный обвинитель Харчиков Ю.С. просит отказать авторам кассационных жалоб в удовлетворении их просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор в отношении Брамана М.А. и Батырева А.Г. изменить. Браману М.А.

следует снизить окончательное наказание, назначенное по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, по следующим основаниям. По настоящему приговору он осуждён по ст.ст.162 ч.2, 162 ч.2, 162 ч.2 и 166 ч.4 УК РФ.

По предыдущему приговору он осуждён по ст.ст.162 ч.2 и 162 ч.3 УК РФ.

Максимальный срок наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое преступление (ст.ст.166 ч.4 и 162 ч.3 УК РФ), составляет 12 лет лишения свободы.

Исходя из положений ст.69 ч.ч.3 и 5 УК РФ, окончательное наказание не может превышать 18 лет лишения свободы.

Суд назначил Браману М.А. окончательное наказание по правилам ст.69 ч.5 УК РФ более 18 лет лишения свободы.

При назначении наказания по правилам ст.69 ч.5 УК РФ распространяются положения ст.69 ч.3 УК РФ.

Из описательно-мотивировочной части приговора необходимо исключить указание суда на совершение 8 апреля 2005 года Батыревым А.Г. нападения на потерпевшего Р [REDACTED] [REDACTED], так как в совершении разбойного нападения на данного потерпевшего виновным признан Браман М.А.

В остальной части приговор в отношении Батырева А.Г. и Брамана М.А. необходимо оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения ввиду несостоятельности их доводов, так как они не основаны на материалах уголовного дела и законе.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, были предметом обсуждения в суде первой инстанции, и в приговоре по ним суд принял обоснованное и мотивированное решение.

Исходя из положений ч.1 ст.88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В приговоре суд мотивировал вывод о несостоятельности доводов осуждённых о применении в отношении их недозволенных методов ведения следствия.

Судебная коллегия не находит оснований для того, чтобы утверждать об обратном. Ни на чём не основано заявление авторов кассационных жалоб о незаконном воздействии оперативного сотрудника милиции М [] [] на осуждённого Шель А.Ю. и потерпевшего Р [] [].

Потерпевший Ш [] []. подробно рассказал об обстоятельствах совершённого на него нападения.

Его показания и виновность осуждённых подтверждаются показаниями осуждённого Шель А.Ю.

В ходе предварительного следствия последний неоднократно подтверждал обстоятельства нападения на Ш [] []., что в этом участвовали он, Батырев А.Г. и Браман М.А.

Утверждение Шель А.Ю. при опознании им Брамана М.А. о том, что ранее в показаниях он рассказывал не о Брамане М.А., судом правильно оценено в совокупности с другими доказательствами.

Впоследствии Шель А.Ю. продолжал уличать Брамана М.А. и Батырева А.Г. в причастности к совершению нападения на Ш [] []., пояснив, что он боится Брамана М.А., а поэтому так сказал на опознании.

Суд надлежащим образом оценил показания свидетеля Ф [] []., признав достоверными его показания в ходе предварительного следствия, опровергнув тем самым алиби Батырева А.Г.

Потерпевший Р [] []. уличил Брамана М.А. в причастности к нападению на него.

Шель А.Ю. также подтвердил, что в его присутствии Браман М.А. рассказывал Батыреву А.Г. о том, что он (Браман М.А.) ограбил какого-то водителя « [] », что согласуется с показаниями потерпевшего.

В приговоре дана соответствующая оценка показаниям свидетелей Т [] []., К [] []. и потерпевшего С [] [].

Суд обоснованно отверг алиби Брамана М.А., правильно оценив при этом показания Б [] []. и []., Б [] []. и [], К [] []. и В [] [].

По делу нет оснований для того, чтобы не верить показаниям С [] []. Данный потерпевший подробно рассказал об обстоятельствах совершения Батыревым А.Г. и Браманом М.А. на него нападения.

Виновность осуждённых подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

В дополнениях к судебному следствию сторона защиты не ходатайствовала о допросе в качестве свидетеля Р [] []

Правильно установленным в суде обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

Назначенное осуждённым наказание следует признать справедливым (с учётом внесённых выше изменений).

При решении данного вопроса суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 8 августа 2007 года в отношении Батырева А [] Г [] и Брамана М [] А [] изменить, исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на то, что 8 апреля 2005 года Батырев А.Г. напал на Р [] [], снизить Браману М.А. окончательное наказание, назначенное по правилам ст.69 ч.5 УК РФ, до 18 лет лишения свободы.

В остальной части этот же приговор в отношении Батырева А.Г. и Брамана М.А. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –