

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О07-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 29 » ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Коннова В.С.,
Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 29 ноября 2007 года кассационные жалобы осужденных Башмакова К.В., Садовникова И.В. на приговор Красноярского краевого суда от 15 февраля 2007 года, которым

БАШМАКОВ К. В., [REDACTED]

судимый:

10 сентября 2003 года по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

26 января 2004 года по ч.4 ст.150, п.п.«а,б» ч.2 ст.158, п.п.«а,б,в» ч.2 ст.158, п.«а» ч.2 ст.166, ч.1 ст.223, ч.1 ст.226, ч.3 ст.69 и ч.5 ст.69 УК РФ к 6 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 11 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности приговоров назначено 18 лет. С применением ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

САДОВНИКОВ И. В., [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

22 июля 1997 года по п.п.«а,б,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

20 ноября 1997 года по п.п.«б,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 1 день 18 февраля 1999 года;

27 декабря 1999 года по п.«б» ч.2 ст.166 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы;

4 февраля 2000 года по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобождён 31 августа 2005 года условно-досрочно на 2 месяца;

23 июля 2006 года по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

12 января 2007 года по ч.1 ст.158 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 10 месяцев,

осужден по ч.3 ст.33 – п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч.3 ст.33 – п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ч.2 ст.325 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием █% заработка в доход государства. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 18 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Башмаков К.В. признан виновным и осужден за убийство, сопряженное с разбоем и разбой, совершенный с использованием предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а Садовников И.В. – за организацию этих преступлений и похищение паспорта.

Преступления совершены 10 января 2006 года █ в отношении П █ и его имущества и паспорта при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденных Башмакова К.В., Садовникова И.В., защитника Шевченко Е.М., мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

осужденный Башмаков К.В. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение. Судом не исследовано состояние его психического здоровья с назначением стационарной экспертизы. В судебном заседании экспертиза проведена с нарушением закона. Не осознавая свои действия в

момент происшествия, выполнял указания Садовникова И.В., находясь под его влиянием и опасаясь его. Считает излишней квалификацию его действий по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, а наказание чрезмерно суровым, назначенным без учёта всех смягчающих наказание обстоятельств. Об этом же указывает и в дополнениях к жалобе;

осужденный Садовников И.В. просит отменить приговор. Суд отверг его доводы о непричастности к совершению преступлений со ссылкой на неисследованные в судебном заседании показания свидетелей Д [REDACTED] [REDACTED] и И [REDACTED] [REDACTED] Башмаков К.В. его оговорил. При постановлении приговора не учтено состояние его здоровья, наличие заболевания.

Государственный обвинитель Гуселетов П.В. просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения, оценивая их доводы как несостоятельные в возражениях на жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора.

Виновность осужденных в содеянном установлена приведёнными в приговоре доказательствами, исследованными в судебном заседании и оцененными.

В числе этих доказательств показания Башмакова К.В., в которых он подробно изложил обстоятельства происшествия, действия свои и Садовникова И.В. и другого лица.

Эти показания подтверждены данными протокола осмотра места происшествия, в ходе которого в месте, указанном Башмаковым К.В., обнаружен труп П [REDACTED] [REDACTED], данными выемки кожаной куртки, кепки, протоколом их опознания потерпевшей, выводами судебно-медицинской экспертизы о наступлении смерти потерпевшего от механической асфиксии.

Доводы о необоснованном отказе в назначении и проведении комплексной судебно-психиатрической экспертизы нельзя признать состоятельными.

Состояние психического здоровья Башмакова К.В. исследовано в ходе проведения амбулаторной и стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Доводы Садовникова И.В. о необоснованности его осуждения, оговоре его Башмаковым К.В., необоснованности выводов суда, отвергшего его доводы о непричастности к действиям Башмакова К.В. и другого лица, нельзя признать состоятельными.

Решение суда в части оценки доводов Садовникова И.В. в свою защиту мотивированно со ссылкой на конкретные доказательства, в том числе показания указанных в жалобе свидетелей, чьи показания, вопреки доводам жалобы, были оглашены и исследованы в судебном заседании.

Действия осужденных квалифицированы в соответствии с установленным.

Убийство, совершённое в процессе совершения разбоя, правильно квалифицировано как сопряжённое с разбоем, а действия виновных – как совокупность убийства и разбоя при установленных судом квалифицирующих признаках и обстоятельствах.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению в части указания об использовании шнура-удавки в качестве оружия, а не предмета, используемого в качестве оружия.

С учётом деятельного раскаяния и изобличения организатора преступления следует смягчить назначенное Башмакову К.В. окончательно наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 15 февраля 2007 года в отношении Башмакова К. [REDACTED] В. [REDACTED], Садовникова И. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить.

В описательно-мотивировочной части приговора считать разбой совершённым с применением предмета, используемого в качестве оружия, вместо оружия – шнура-удавки.

Смягчить назначенное Башмакову К.В. по совокупности преступлений, предусмотренных п.«з» ч.2 ст.105, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, наказание на основании ч.3 ст.69 УК РФ, до 16 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить 17 лет лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Башмакова К.В., Садовникова И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.С. Коннов

Судьи :

Р.С. Чакар

В.В. Русаков

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Р.С. Чакар

