

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-007-103

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коннова В.С.,

судей: Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 6 декабря 2007 года кассационные жалобы Григорьева А.А., Николаева М.В. на приговор Иркутского областного суда от 28 июня 2007 года, которым

**ГРИГОРЬЕВ А** [REDACTED] **А** [REDACTED],

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**НИКОЛАЕВ М** [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED] судимый:

- 1) 6 февраля 2001 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён 15 сентября 2004 года по отбытии наказания;
- 2) 8 декабря 2006 года по п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158, п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Григорьев А.А., Николаев М.В. признаны виновными и осуждены за убийство, совершённое группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 1-4 мая 2006 года [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осуждённый Григорьев А.А. просит об отмене приговора, оцениваемого им как незаконный, необоснованный и несправедливый. Он всего раз ударил ножом в шею потерпевшего, опасаясь действий со стороны Николаева М.В. Предварительного сговора не было. Со слов Николаева М.В. известно, что нужные показания в отношении него заставляла давать следователь. Приговор не соответствует фактическим обстоятельствам дела;

осуждённый Николаев М.В. просит проверить его доводы о чрезмерной строгости наказания, несправедливости приговора. Другие осуждённые его оговорили, пытаюсь убедить в более активной роли его в совершении преступления. Его ходатайство о вызове в суд свидетелей отклонено, что расценивает как нарушение его права на защиту. Просит учесть явку с повинной, менее активную роль в преступлении, избличение им других соучастников преступления, признание вины.

Государственный обвинитель Ардамина Н.П. просит оставить жалобы без удовлетворения, ссылаясь на законность, обоснованность и справедливость приговора в своём возражении на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора.

Виновность осуждённых в содеянном каждым из них установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании, оценёнными с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела.

Доводы о том, что преступление совершено другими осуждёнными, он не причастен к совершению убийства потерпевшего, а также доводы о том, что предварительного сговора на убийство не было; были исследованы и оценены судом как несостоятельные.

Правильность такого вывода суда подтверждается показаниями свидетелей С [ ] [ ], К [ ] [ ], осуждённого Т [ ] [ ] по доводам об отсутствии предварительного сговора на убийство, этими же доказательствами, показаниями осуждённых Григорьева А.А. и Николаева М.В., опровергаются доводы о непричастности каждого из осуждённых в совершении убийства потерпевшего.

Мотивы принятия решения по каждому из доводов подробно изложены в приговоре, обоснованность выводов суда сомнений не вызывает.

Доводы о нарушении права Николаева М.В. на защиту в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о вызове в суд свидетелей нельзя признать основанными на материалах дела, в соответствии с которыми решение по ходатайству было принято в соответствии с законом. Основания отказа в удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей Н [ ] [ ] и З [ ] [ ] изложены в постановлении от 26 июня 2007 года, как и основания отказа в удовлетворении ходатайства об истребовании медицинской справки из СИЗО [ ] [ ].

Николаев М.В. не был ограничен в своём праве заявлять ходатайство, он поддержал заявленное его защитником Тириковой И.В. ходатайство, которое было разрешено судом с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Судом учтены обстоятельства, на которые ссылался защитник, в обоснование заявленного ходатайства и они оценены с точки зрения существенности и необходимости для разрешения уголовного дела.

Не усматривается нарушений закона при проведении допросов осуждённых, проведённых в период предварительного следствия.

Действия осуждённых квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

При назначении наказания требования закона соблюдены, учтены общие начала наказания, все обстоятельства, влияющие на вид, размер наказания, условия его отбывания.

Доводы о наличии по делу явки с повинной Николаева М.В. не подтверждаются материалами, так как он был задержан в момент, когда органом следствия были известны данные о лицах, причастных к происшествию и его обстоятельствах.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих по делу безусловную отмену приговора, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ,  
судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

Приговор Иркутского областного суда от 28 июня 2007 года в отношении  
Григорьева А [ ] А [ ], Николаева М [ ] В [ ]  
оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – В.С.Коннов

Судьи: Р.С.Чакар, В.В.Русаков

Верно: Судья

Р.С.Чакар