



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О07-61

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Коннова В.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании 27 декабря 2007 года кассационные жалобы осуждённого Петрова Е.В, адвоката Дасовой З.А и потерпевшей М [REDACTED] на приговор Иркутского областного суда от 5 апреля 2007 года, по которому

ПЕТРОВ Е [REDACTED]

В [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по п.«д»ч.2ст.105УК РФ к двенадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Петрова Е.В. в счёт возмещения материального ущерба [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей и в счёт возмещения морального вреда [REDACTED] рублей в пользу М [REDACTED] [REDACTED]

Петров признан виновным и осуждён за убийство М [REDACTED]
[REDACTED], совершённое 17 февраля 2006 года [REDACTED]
[REDACTED] на почве личных неприязненных
отношений с особой жестокостью.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное
решение в отношении Петрова оставить без изменения, судебная
коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Петров просит приговор отменить, дело направить на
новое рассмотрение, ссылаясь, что ранее он не был знаком с
потерпевшей, а поэтому вывод суда о наличии между ним и
потерпевшей неприязненных отношений нельзя признать правильным;
умысла на убийство у него не было; всё произошло из-за того, что он
был избит знакомыми потерпевшей, в результате чего у него забрали
телефон; своих действий по нанесению ударов он не контролировал;
выводы суда о его виновности в убийстве основаны на
предположениях;

- адвокат Дасова З.А. в интересах осуждённого Петрова просит
приговор отменить и переквалифицировать действия осуждённого на
ч.1ст.107УК РФ, назначив наказание в пределах санкции указанной
нормы закона, ссылаясь на то, что само по себе нанесение
множественных ранений не может свидетельствовать об особой
жестокости при убийстве по мнению адвоката Вов время совершения
убийства Петров был в состоянии физиологического аффекта, что
подтверждено проведённой судебно-психиатрической экспертизой, а
также было вызвано противоправными действиями со стороны
потерпевшей;

- потерпевшая М [REDACTED] [REDACTED] просит приговор отменить и дело
направить на новое рассмотрение за мягкостью назначенного Петрову
наказания, ссылаясь на то, что суд необоснованно исключил из
обвинения Петрова хулиганский мотив при совершении убийства.

В возражениях государственный обвинитель Бахтурин А.О,
потерпевшая М [REDACTED] [REDACTED] и её представитель адвокат Беззубенко

А.Н. просят оставить жалобы осуждённого Петрова и адвоката Дасовой З.А. без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснение осуждённого Петрова, поддержавшего доводы своей жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Петрова в совершении преступления - в убийстве материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Петров в категорической форме пояснял о том, что после того, как к нему из комнаты вышла М [REDACTED], между ними произошла ссора из-за того, что он требовал возврата своего мобильного телефона. Разозлившись, он достал из кармана своей куртки складной нож, которым стал угрожать М [REDACTED], но та не испугалась, после чего он нанёс удар ножом в живот, а затем стал наносить удары в различные части тела.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Петрова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что на лестничной площадке третьего этажа общежития [REDACTED] был обнаружен труп М [REDACTED] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть М [REDACTED] наступила в результате множественных колото-резаных и резаных ранений груди, живота, поясничной области, спины, причинивших тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни, осложнившиеся развитием обильной потерей крови.

Виновность Петрова в совершении убийства М [REDACTED] подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Петрова в убийстве, совершённом на почве личных неприязненных отношений с особой жестокостью, верно квалифицировав его действия по п.«д»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Петрова умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Петрова в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям Петрова при совершении убийства.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Петрова. Установление причин изменения показаний и оценка изменённых показаний подсудимого, связанных с обстоятельствами убийства М [REDACTED] [REDACTED], установление умысла на убийство потерпевшей входит в компетенцию суда и не может являться основанием для отмены приговора.

Указанные в приговоре доказательства опровергают доводы жалобы потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED] о хулиганском мотиве убийства, поскольку материалами дела бесспорно установлено наличие ссоры между Петровым и М [REDACTED] [REDACTED] по поводу возврата Петрову мобильного телефона.

Ссылка осуждённого Петрова и его адвоката на то, что убийство было спровоцировано самой М [REDACTED] [REDACTED], которая высказывалась в его адрес грубой нецензурной бранью, проверялась судом и обоснованно отвергнута как несостоятельная. Как пояснял свидетель Т [REDACTED] [REDACTED], чьи показания были оглашены и исследованы в ходе судебного разбирательства, Петров требовал у М [REDACTED] [REDACTED] возврата мобильного телефона, при этом он не слышал со стороны М [REDACTED] [REDACTED] каких-либо грубых высказываний.

Вывод суда о мотивах действий Петрова соответствует имеющимся доказательствам.

Судом проверялись доводы о возможности нахождения Петрова в состоянии физиологического аффекта, однако они оказались неосновательными и суд обоснованно их отверг. Как следует из материалов дела, непосредственно перед убийством со стороны потерпевшей не было никаких оскорбительных высказываний в адрес

Петрова. Действия последнего по убийству характеризуются осмысленными и целенаправленными действиями, о чём свидетельствует количество нанесённых повреждений. При таких данных, суд правильно не усмотрен в действиях Петрова необходимых признаков физиологического аффекта.

Судом исследовалось психическое состояние Петрова, в отношении которого проводилась стационарная судебно-психиатрическая экспертиза и комиссия экспертов-психиатров пришла к выводу о том, что Петров по своему психическому состоянию здоровья может самостоятельно защищать свои права, на момент совершения преступления у Петрова не было какого-либо временного психического расстройства, которое могло бы лишать Петрова возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Петрова, в том числе об отсутствии у него умысла на совершение убийства, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности. С учётом достаточной силы нанесения ударов, их нанесения в область жизненно-важных органов человека, нанесения Петровым неоднократных ударов, продолжительности времени нанесения ударов потерпевшей, от чего в совокупности наступила её смерть, выводы суда о наличии у Петрова умысла на убийство М [REDACTED] [REDACTED] – соответствует материалам дела.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Петрова в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Петрову в соответствии с требованиями, ст.60 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора за мягкостью

назначенного Петрову наказания, о чём содержится просьба в кассационной жалобе потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED], судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 5 апреля 2007 года в отношении **Петрова Е [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Петрова Е.В, адвоката Дасовой З.А. и потерпевшей М [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённый Петров Е.В.
содержится в [REDACTED]