



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О0798

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Русакова В.В. и Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Некрасова Д.М. и Гриб Н.А. на приговор Кемеровского областного суда от 26 июня 2007 года, которым

НЕКРАСОВ Д.М., [REDACTED]

осуждён по ст.139 ч.2 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы,
по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – к 6 годам лишения свободы,
по ст.105 ч.2 п. «а,ж,з» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 10 лет лишения свобод с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

ГРИБ Н.А., [REDACTED]

ранее судимый,

- 12 сентября 2006 года по ст.ст.158 ч.3, 158 ч.2 п. «б» УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

- 8 июня 2007 года по ст.158 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён по ст.139 ч.2 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы,
по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – к 5 годам лишения свободы,
по ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ – к 7 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осужденного Гриб Н.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего изменить приговор по изложенным в ней основаниям, возражения прокурора Щукиной Л.В., полагавшей изменить приговор в части решения вопроса о гражданском иске, в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Некрасов Д.М. и Гриб Н.А. осуждены за незаконное проникновение в жилище с применением насилия в отношении потерпевшего, за разбойное нападение с целью завладения чужим имуществом, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, Некрасов, кроме того, осужден за убийство П [REDACTED] [REDACTED] .., сопряженное с разбоем, за убийство совместно с Гриб К [REDACTED] [REDACTED] .., сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 12 января 2007 года в г. [REDACTED]

[REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Некрасов и Гриб свою вину признали.

В кассационных жалобах:

Осуждённый Гриб Н.А. просит приговор изменить и смягчить наказание. Он указывает, что свою вину признал и раскаялся в содеянном, в момент совершения преступления находился под влиянием Некрасова и не контролировал свои действия, кроме того, он был в состоянии «глубокого

опьянения». Считает, что при таких обстоятельствах заслуживает назначения наказания с применением правил ст.64 УК РФ.

Осуждённый Некрасов Д.М. просит о смягчении наказания. Находя приговор чрезмерно суровым, он считает, что судом не в полной мере учтено, что он свою вину признал и «глубоко» раскаялся в содеянном, впервые привлекается к уголовной ответственности, преступление совершил в несовершеннолетнем возрасте и активно способствовал его раскрытию.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что судом неверно установлен мотив совершения преступления, он требовал от потерпевшего выплатить деньги, которые заработала его мать, побелив у того в квартире.

Кроме того, он считает, что его действия охватываются диспозицией ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ и дополнительной квалификации по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ не требуется.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Сидоренко Н.Д. считает, что действия осужденных квалифицированы правильно, при назначении наказания судом учтены все смягчающие обстоятельства, в том числе и те, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина осужденных в совершении преступления при указанных в приговоре обстоятельствах доказана и подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами.

Сами они не отрицают, что совершили инкриминируемые им деяния, в результате которых были лишены жизни два человека. Оба пояснили, что в лишении жизни потерпевшего П [] принимал участие Некрасов, а в лишении жизни потерпевшей К [] – оба. При этом они рассказали о способе убийства, предметах, используемых в качестве оружия, рассказали о действиях друг друга.

Их показания подтверждаются показаниями свидетелей Т [] и Ш [], слышавшими шум драки из квартиры потерпевших и обнаруживших впоследствии их трупы, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, выводами, судебно-медицинского эксперта о локализации телесных повреждений у потерпевших, механизме образования и локализации, а также причине смерти каждого, выводами трасологической, медико-криминалистической и судебно-биологической экспертиз, и другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что Некрасов совершил убийство П [] и совместно с Гриб совершил убийство К [] при разбойном нападении, и действиям обоих дал правильную юридическую оценку.

Утверждение Некрасова в той части, что судом неправильно установлен мотив совершения преступления, судебная коллегия находит несостоятельным.

Из показаний матери Некрасова установлено, что она действительно выполняла работу в квартире потерпевшего, который обещал за это расплатиться. Однако, ни она, ни осужденные, не назвали ни сумму, которую должен был отдать потерпевший, ни срок оплаты. В материалах дела отсутствуют и письменные документы, подтверждающие наличие у потерпевшего перед матерью осужденного долговых обязательств.

При таких обстоятельствах полагать, что Некрасов выбил окно в квартире потерпевшего и проник внутрь, чтобы забрать долг, оснований судебная коллегия не находит.

Судебная коллегия считает вывод суда в той части, что обстоятельства совершения преступления свидетельствовали о совершении разбойного нападения, правильным.

Несостоятельны доводы Некрасова и в той части, что его действия подлежат квалификации лишь по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ.

В соответствии с действующим уголовным законодательством, при убийстве, сопряженном с разбоем, действия виновного квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 и 105 УК РФ, что и было сделано судом первой инстанции при постановлении приговора по данному делу.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора по материалам дела не установлено.

Вместе с тем, приговор в части решения вопроса о взыскании с осужденных компенсации морального вреда в пользу П [] [] подлежит отмене.

Материалами дела установлено, что к лишению жизни потерпевшего П [] [] причастен Некрасов. Гриб осужден за совершение в отношении него разбойного нападения.

Принимая решение о взыскании с осужденных компенсации морального вреда в пользу П [] [] в равных долях, суд свое решение не

мотивировал. Взыскание суммы иска в равных долях с исполнителя убийства и лица, совершившего корыстное преступление, нельзя признать справедливым.

Поэтому приговор в этой части подлежит отмене.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного каждым, данных о личности каждого осуждённого и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388, УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кемеровского областного суда от 26 июня 2007 года в отношении ГРИБ Н [] А [] и НЕКРАСОВА Д [] М [] в части взыскания с них компенсации морального вреда в пользу П [] [] по [] рублей с каждого отменить, и дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в тот же суд.

В остальной части приговор в отношении Гриб Н [] А [] и Некрасова Д [] М [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи:

Справка: Некрасов Д.М. и Гриб Н.А. содержатся в [].