



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-О07-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кочина В.В.

судей – Колышницына А.С. и Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 27 декабря 2007 года кассационные жалобы осуждённых Самойлова О.Е. и Фоля А.С., адвоката Набиевой Г.Т. на приговор Саратовского областного суда от 23 августа 2007 года, которым

САМОЙЛОВ О [REDACTED] **Е** [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по совокупности совершённых преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ФОЛЬ А [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по совокупности совершённых преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в счёт компенсации морального вреда в пользу К [] с Самойлова О.Е. [] рублей, с Фоля А.С. [] рублей.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения осуждённых Самойлова О.Е. и Фоля А.С., мнение прокурора Соломоновой В.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Самойлов и Фоль осуждены за покушение на убийство К [] при разбое.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре областного суда.

В кассационной жалобе в защиту Фоля адвокат Набиева Г.Т. приводит доводы в том, что в приговоре суда нет доказательств сговора Фоля и Самойлова, от показаний, данных на предварительном следствии, Фоль и Самойлов отказались. Самойлов при допросе на предварительном следствии сильно волновался, оба в суде отрицали сговор, а потерпевший не мог пояснить, были ли действия осуждённых согласованными. На следствии он был допрошен тогда, когда ещё был в тяжёлом состоянии. Доказательств сговора на убийство нет. Приговор не соответствует фактическим обстоятельствам дела. В жалобе поставлен вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе осуждённый Фоль приводит доводы в том, что он был лишь очевидцем преступления, Самойлов на следствии оговорил его. Потом признаться его заставили сотрудники милиции. В суде Самойлов сказал правду, что он разнимал их с К []. Его невиновность могла бы подтвердить свидетель М [], но суд её не вызвал. На следствии К [] давал неправдивые показания, так как «был зол». Показания в качестве обвиняемого следователь записывать не стал, так как он куда-то спешил. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В дополнительной кассационной жалобе Фоль ссылается на то, что органы следствия «сфальсифицировали» дело, чтобы «его посадить». Он не знал о намерениях Самойлова и не должен нести ответственность за его действия. Суд не принял во внимание, что и он и Самойлов состояли на учёте у психиатра. Не учтено, что показания свидетелей З [] и Х [] не совпадают с показаниями потерпевшего, который не подтвердил, что его били и что была какая-то драка.

Осуждённый Самойлов в кассационных жалобах приводит доводы в том, что приговор основан на показаниях, данных на предварительном следствии. Он не хотел потерпевшего убивать, никакого сговора с Фолем не имел. Сам пришёл в милицию и всё рассказал, так как испугался последствий, поскольку считал, что убил К [REDACTED]. Когда его предъявили К [REDACTED] для опознания, то он «растерялся и тут же написал явку с повинной».

В суде потерпевший дал правдивые показания, но суд ему не поверил. Он ничего не помнит. Он не знает, кто его нёс за руки и ноги к машине, считает, что он и Фоль не действовали вместе. Доказательств его сговора с Фолем нет. Фоль, видимо, пытался их разнять с К [REDACTED]. Приговор является несправедливым. Суд не учёл, что ранее он не судим, сделал явку с повинной, компенсировал моральный вред. Назначенное наказание является суровым. Просит приговор отменить.

В возражениях государственного обвинителя содержится просьба об оставлении приговора без изменения.

Проверив доводы кассационных жалоб по материалам дела, судебная коллегия находит приговор суда соответствующим фактическим обстоятельствам дела, доказательствам и закону.

Вина Самойлова и Фоля в совершённых преступлениях подтверждена рассмотренными в суде доказательствами. Их действиям дана правильная юридическая оценка.

С доводами кассационных жалоб осуждённых Самойлова и Фоля, а также адвоката Набиевой Г.Т. об отсутствии у Фоля и Самойлова сговора на разбойное нападение на К [REDACTED] с целью завладения имуществом согласиться нельзя, так эти доводы опровергаются как доказательствами, так и фактическими обстоятельствами дела, как они установлены судом.

Из показаний потерпевшего К [REDACTED] на предварительном следствии и в суде видно, что действия осуждённых в отношении его были полностью согласованными. Когда Самойлов стал в машине хватать его за руки, Фоль сзади схватил за шею и стал душить, а Самойлов ножом стал наносить удары в грудь и живот. Ему удалось вырваться, выбежать из машины, но Фоль преградил путь, а Самойлов стал наносить удары в спину, после чего он упал и услышал их разговор о том, что «он готов давай быстрее в машину». Самойлов и Фоль сели в его машину и уехали, похитив не только машину, но и сотовый телефон, магнитофон, барсетку, калькулятор, кошелек с деньгами.

О том, что действия осуждённых были полностью согласованными, показала свидетель З [REDACTED], которая видела, как двое молодых людей

избивали мужчину, пытались его тащить, но после того, как стали кричать жильцы дома, бросили его, сели в машину и уехали. При этом они спорили, кто сядет за руль.

Об этом же показал в суде свидетель Х [REDACTED]

Сами осуждённые при допросах на предварительном следствии, в том числе, на очной ставке с потерпевшим, при проверке их показаний на месте преступления, в собственноручных заявлениях, признавали, что они заранее договорились и разработали план нападения на таксиста с целью завладения автомашиной и другим имуществом. Свои действия в отношении потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] они совершили согласно плану, одновременно в пути следования напали на него, сидевший сзади Фоль стал душить К [REDACTED], а Самойлов наносил удары ножом в грудь и живот. Оказывая сопротивление, К [REDACTED] укусил Фоль за палец, ему удалось вырваться и выскочить из машины, но его догнали и Самойлов стал наносить удары ножом в спину, сбили с ног, затем потащили к машине, с тем, чтобы сжечь вместе с машиной. Но тут закричали жители близлежащих домов, они испугались, сели в машину К [REDACTED] и уехали в лесополосу, где вытащили магнитолу, барсетку с кошельком и документами, машину подожгли. Сотовый телефон Фоль похитил ещё раньше.

Учитывая, что допросы на предварительном следствии велись с участием адвокатов, что само по себе исключает какое-либо принуждение к даче показаний, суд обоснованно отверг заявление Фоль и Самойлова о давлении на них со стороны следователя.

Учитывая, что показания осуждённых, приведённые выше, в деталях совпадают с показаниями потерпевшего и свидетелей об обстоятельствах нападения на К [REDACTED] [REDACTED], суд обоснованно признал их достоверными и положил в основу обвинительного приговора.

Об умысле виновных на убийство свидетельствуют орудие преступления, локализация, характер и степень тяжести нанесённых потерпевшему телесных повреждений, согласованность их действий.

Как правильно указал в приговоре суд, К [REDACTED] [REDACTED] остался жив благодаря вмешательству граждан и своевременно оказанной медицинской помощи.

Таким образом, оснований не соглашаться с данной судом оценкой фактических обстоятельств дела и доказательств, не имеется.

Факт завладения имуществом потерпевшего Самойлов и Фоль не оспаривают.

Суд тщательно и всесторонне исследовал доказательства, оценил их в приговоре, приведя убедительные мотивы принятых решений по всем вопросам.

Необходимости в допросе свидетелей, которые не были очевидцами преступления, не было.

Оснований для отмены приговора по доводам кассационных жалоб нет.

Мера наказания осуждённым назначена с учётом всех обстоятельств, смягчающих наказание, приведённых в их кассационных жалобах.

Психическое состояние осуждённых судом выяснено с достаточной полнотой и сомнений не вызывает.

Для отмены или изменения приговора оснований нет.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Саратовского областного суда от 23 августа 2007 года в отношении Самойлова О [] Е [] и Фоля А [] С [] оставить без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: