ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-007-93

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва 10 января 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Микрюкова В.В. и Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя, кассационной жалобе осужденного Радченко Н.Н. на приговор Ростовского областного суда от 30 октября 2007 года, которым

РАДЧЕНКО Н Н,

осужденный к лишению свободы: по ч. 1 ст. 290 УК РФ на 2 года с лишением права занимать должности на государственной службе Российской Федерации и в органах самоуправления сроком на 3 года, по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 4 года, по ч. 3 ст. 159 УК РФ на 3 года, по ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 5 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Радченко Н.Н. процессуальные издержки в размере рублей в доход государства.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., мнение прокурора Сафонова Г.П., поддержавшего представление, полагавшего

приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Радченко Н.Н. признан виновным в том, что, работая судебным приставом-исполнителем [redacted], получил 26 июня 2006 года от должника Партышева В.Ю. в качестве взятки [redacted] рублей за бездействие, а именно, за несоставление акта описи имущества должника.

Кроме того, Радченко Н.Н. признан виновным в том, что 28 августа, 11 сентября, 28 сентября 2006 года получил в качестве взятки по [redacted] рублей у должника К[redacted] (всего [redacted] рублей) из требуемых [redacted] рублей за действия в её интересах.

Помимо этого, Радченко Н.Н., используя своё служебное положение, 25 декабря 2006 года с целью хищения мошенническим путем получил от К[redacted] [redacted] рублей, безосновательно обещая совершить в её интересах и в интересах должников Д[redacted] и М[redacted] действия, выходящие за пределы его компетенции.

В суде Радченко Н.Н. вину свою признал частично.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Указывается, что за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ, Радченко было назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности на государственной гражданской службе Российской Федерации и в органах самоуправления. Однако при определении наказания по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ суд дополнительное наказание Радченко не назначил. Указывается, что по этой причине Радченко назначено несправедливое и чрезмерно мягкое наказание.

В кассационной жалобе осужденный Радченко Н.Н. утверждает, что суд, квалифицируя его действия по второму эпизоду по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, положил в основу приговора лишь голословные показания К[redacted] Заявляет, что он получил только [redacted] рублей, что не является крупным размером, и не требовал у К[redacted] передачи ему в качестве взятки [redacted]

рублей. По первому и третьему эпизоду, которые были квалифицированы по ч. 1 ст. 290 и ч. 3 ст. 159 УК РФ, ему назначено чрезмерно суровое наказание. По этим основаниям просит приговор изменить.

В возражении государственный обвинитель Осипов А.В. не согласен с доводами жалобы и просит её оставить без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы представления и жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

С доводами Радченко Н.Н. об его ошибочном осуждении судебная коллегия согласиться не может.

Так, свидетель К[redacted] показала, что судебный пристав Радченко предложил ей снять ее автомобиль от ареста, наложенного судебным решением по случаю невозврата кредита. Но за это Радченко предложил заплатить ему 1/3 сумму иска, то есть [redacted] рублей. Радченко неоднократно звонил ей и требовал передать указанную сумму денег, а иначе он будет помогать истцу. Поскольку у неё свободных денег не было, то она обратилась в милицию. За снятие ограничений с автомобиля она передала Радченко трижды по [redacted] рублей. Радченко ждал, что она отдаст ему остальные [redacted] рублей, и она обещала продать квартиру. Однако с помощью работников милиции Радченко удалось задержать.

Суд обоснованно признал показания К[redacted] достоверными, поскольку они согласуются с показаниями свидетеля Д[redacted], а также с показаниями самого Радченко Н.Н., который пояснил, что он фактически получил от К[redacted], в том числе и через З[redacted], [redacted] рублей, и хотел получить еще [redacted] рублей (т.15 л.д.119).

Факты получения Радченко Н.Н. взятки от П[redacted] в размере [redacted] рублей, а также завладения мошенническим путем денег у К[redacted] в сумме [redacted] рублей подтверждаются совокупностью доказательств, приведенных в приговоре, и они не оспариваются в кассационном порядке.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и действия Радченко по эпизодам получения взятки у П[redacted] и мошенничества в отношении К[redacted] правильно квалифицированы соответственно по ч. 1 ст. 290 и ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Между тем, по фактам получения Радченко Н.Н. взятки у К[redacted] трижды по [redacted] рублей из требуемых [redacted] рублей, судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия осужденного на ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ. Согласно примечанию к ст. 290 УК РФ крупным размером взятки признается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие сто пятьдесят тысяч рублей. Судом установлено, что оставшуюся сумму [redacted] рублей Радченко Н.Н. продолжал требовать у К[redacted] и не получил эти деньги по независящим от его воли обстоятельствам. Следовательно, в указанных действиях Радченко Н.Н. усматривается состав неоконченного преступления, а именно - покушение на получение взятки в крупном размере.

С учетом переквалификации действий Радченко Н.Н. на закон о менее тяжком преступлении наказание назначается ему в соответствии с требованиями ст. 60 и 64 УК РФ.

Учитывая, что суд по настоящему делу установил совокупность смягчающих ответственность Радченко обстоятельств, дающих возможность назначения ему наказания ниже низшего предела санкции закона, судебная коллегия в силу ст. 64 УК РФ находит возможным исключить из приговора дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности на государственной службе Российской Федерации и в органах местного самоуправления, назначенное Радченко и за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ.

С доводами представления о назначении Радченко Н.Н. чрезмерно мягкого наказания судебная коллегия согласиться не может.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 30 октября 2007 года в отношении Радченко Н[redacted] Н[redacted] изменить:

переквалифицировать действия Радченко Н.Н. с п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, по которой с применением ст. 64 УК РФ назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 9 месяцев;

на основании ст. 64 УК РФ исключить дополнительное наказание, назначенное ему за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, в виде лишения права занимать должности на государственной службе Российской Федерации и в органах местного самоуправления сроком на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290, ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 290, ч. 3 ст. 159 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Радченко Н[redacted] Н[redacted] 4 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном тот же приговор оставить без изменения, представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]