



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-007-47

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2008 г.

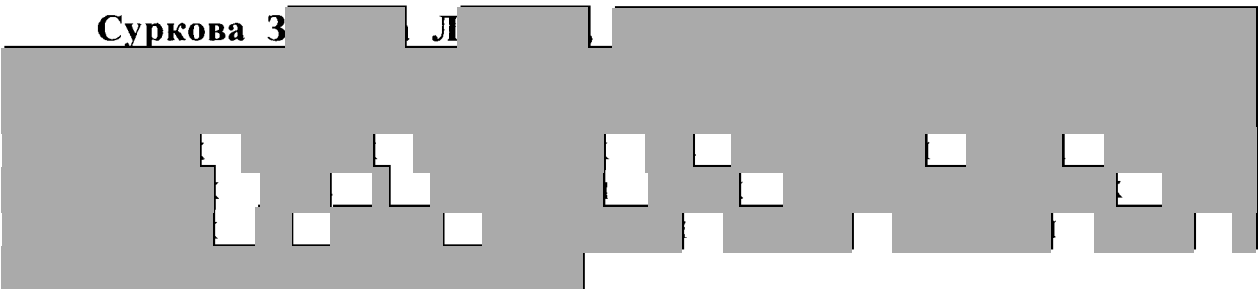
Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.

судей Микрюкова В.В., Колышницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 10 января 2008 года кассационную жалобу осуждённой Сурковой З.Л. на приговор *Ульяновского областного суда* от 12 ноября 2007 года, которым:

Суркова З.Л.



осуждена по ст.105 ч.2 п.п. «в, д, и» УК РФ сроком на 14 (четырнадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, срок отбытия наказания исчислен с 12 ноября 2007 года.

Зачтено в срок отбытия наказания Сурковой З.Л. содержание ее под стражей с 3 марта по 11 ноября 2007 года включительно.

Постановлено взыскать с Сурковой З.Л. в доход государства процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи по назначению на предварительном следствии [REDACTED] [REDACTED]) рублей.

По приговору суда Суркова З.Л. совершила убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с особой жестокостью, из хулиганских побуждений.

Преступление совершено 3 марта 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационной жалобы, объяснения Сурковой З.Л., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе осужденная Суркова З.Л., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что она убийства не совершала, а ребенка на пол бросил М [REDACTED]; к показаниям свидетеля Р [REDACTED] следовало отнестись критически, поскольку данный свидетель склонен ко лжи. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Захаров И.Е. и потерпевшие Р [REDACTED] С [REDACTED] просят жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях потерпевших Р [REDACTED] С [REDACTED] свидетелей М [REDACTED] З [REDACTED] Ч [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED], осужденной Сурковой З.Л., протоколе осмотра места происшествия, заключении судебно-медицинской экспертизы.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе о том, что Суркова З.Л. необоснованно привлечена к уголовной ответственности за убийство малолетнего С [REDACTED] являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Согласно показаниям свидетеля Ч [] к нему за помощью обратилась Р [] прибежавшая заплаканная и без верхней одежды. Р [] сообщила, что в её доме Суркова З.Л. убивает грудного ребенка. Он, вызвав по телефону фельдшера П [] побежал к дому Р []

Также не подтверждается материалами дела и довод кассационной жалобы Сурковой З.Л. о причастности к смерти ребенка уже только М [REDACTED] [REDACTED].

О том, что С [] [] и М [] ушли на заброшенный комплекс за металлоломом и их не было в доме в момент совершения преступления, пояснили в суде как данные лица, так и Р []

Свидетель Э [REDACTED] подтвердил, что к нему приходил С [REDACTED] и просил тачку, чтобы пойти за металлоломом. С ним была его сестра С [REDACTED] и еще один человек, которого он не разглядел.

У суда не имелось оснований не доверять показаниям Р [REDACTED]
поскольку её показания согласуются с показаниями С [REDACTED]

свидетелей М [] З [] Ч [] П [] с протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы. Показания Р [] [] проанализированы и оценены в приговоре.

С учетом всех изложенных в приговоре доказательств суд обоснованно пришел к выводу о виновности Сурковой З.Л. в умышленном убийстве малолетнего ребенка С [] [] лица, заведомо для виновной находящегося в беспомощном состоянии, с особой жестокостью, из хулиганских побуждений.

В судебном заседании исследовалось и психическое состояние Сурковой З.Л..

Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что осужденная является вменяемой.

Действиям осужденной дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденной назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению не подлежит.

При назначении Сурковой З.Л. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновной, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденной.

Суд принял в качестве смягчающих наказание обстоятельств нахождение Сурковой З.Л. в пенсионном возрасте, состояние здоровья (страдает правосторонним плечелопаточным периартритом, дисциркуляторной энцефалопатией 1 -2 ст., гипертензионным синдромом).

Также учтены были судом и данные характеризующие Суркову З.Л. по месту жительства.

Оснований для смягчения наказания осужденной Сурковой З.Л. судебная коллегия не усматривает.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалобы являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ульяновского областного суда от 12 ноября 2007 года в отношении Сурковой З.Л. оставить без изменения, а кассационную жалобу Сурковой З.Л. - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судья _____

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Смолкиной Л.М. Осужденный Суркова З.Л. содержится под стражей в ИЗ- _____