



Дело № 7-007-59сп

г. Москва

10 января 2008 года

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Шурыгина А.П.**  
судей **Колышницына А.С.**, **Лизунова В.М.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Гарибова Д.Н. на приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 сентября 2007 года, по которому

**МАЛАХОВ Ю П**, [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,е» УК РФ на 16 лет; по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,е» УК РФ на 8 лет 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения адвоката Гарибова Д.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Малахов осужден за то, что 6 августа 2006 года на почве личных неприязненных отношений с целью убийства произвел не менее 3 выстрелов из ружья картечью в направлении потерпевших Б [REDACTED], Г [REDACTED], Б [REDACTED], Ч [REDACTED], находящихся в группе мужчин. В результате Б [REDACTED] и Г [REDACTED] были убиты, Б [REDACTED] и Ч [REDACTED] были причинены телесные повреждения.

**В кассационной жалобе адвокат Гарибов** указывает, что не доказан умысел осужденного на убийство Б [ ] и Ч [ ], в связи с чем, его действия в отношении указанных лиц следует квалифицировать по ст.ст. 111 и 112 УК РФ; несмотря на ходатайство стороны защиты, присяжным заседателям не разъяснено понятие «мнимая оборона»; по мнению автора жалобы, Малахов в момент производства выстрелов находился в состоянии необходимой обороны и превысил ее пределы, следовательно, его действия следует квалифицировать по ст. 108 УК РФ; судом не учтены противоправное поведение потерпевших; Малахов ранее не судим, явился с повинной, содействовал в раскрытии преступления, оказал первую помощь потерпевшему, положительно характеризуется, имеет на иждивении ребенка. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

**В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Цветков, потерпевшие Б [ ] Г [ ] К [ ] Ч [ ]** просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда необходимо оставить без изменения.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

В соответствии с позицией стороны защиты в вопросном листе поставлен вопрос № 3 об обстоятельствах, которые изменяли степень виновности осужденного, однако данные обстоятельства присяжными заседателями доказанными признаны не были.

В напутственном слове председательствующий разъяснил присяжным заседателям понятие необходимой обороны, в связи с постановкой в вопросном листе вопроса по позиции стороны защиты.

Присяжные заседатели признали доказанным, что осужденный на почве личных неприязненных отношений произвел не менее трех выстрелов на поражение из ружья двенадцатого калибра картечью в направлении Б [ ] Г [ ] Б [ ] Ч [ ], которые находились в группе других людей.

В результате Б [ ] и Г [ ] были убиты, а Б [ ] и Ч [ ] получили телесные повреждения различной степени тяжести.

На основании фактов, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, суд пришел к обоснованному выводу, что Малахов, имея умысел на убийство, произвел не менее трех выстрелов из ружья в потерпевших, в результате лишив жизни Б [ ] и Г [ ]. Довести свой умысел на убийство Б [ ] и Ч [ ] до конца он не смог по независящим от него обстоятельствам. При этом он действовал общеопасным способом.

Действия Малахова квалифицированы правильно.

Наказание Малахову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационной жалобе.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 сентября 2007 года в отношении **Малахова Ю [ ] П. [ ]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

А.П. Шурыгин

Судьи

А.С. Колышницын

В.М. Лизунов