



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-007-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,

судей Сергеева А.А., Степанов В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 19 декабря 2007 г. кассационные жалобы осуждённых Самуйлова А.Г., Павлова А.А. на приговор Смоленского областного суда от 9 августа 2007 года, по которому

САМУЙЛОВ А [], **Г** [], [], []
[], судимый 30 октября 2002 года Сычевским районным судом Смоленской области по ч.4 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы, постановлением Сычевского районного суда от 20 июля 2004 года приговор изменен, снижено наказание до 4 лет лишения свободы, освободившийся 15 августа 2005 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 24 дня,

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 111 УК РФ; п. "к" ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п."г" ч.2 ст. 161 УК РФ; п. "г" ч.2 ст. 161 УК РФ и ему назначено наказание,

- по ч. 4 ст. 111 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ - в виде 8 (восьми) лет лишения свободы;

- по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст.62 УК РФ - в виде 14 (четырнадцати) лет лишения свободы;

- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч.2 ст.161 УК РФ с применением ст. ч. 3 ст. 66 УК РФ - в виде 3 (трех) лет лишения свободы без штрафа;

- по п. "г" ч.2 ст. 161 УК РФ - в виде 4 (четырёх) лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 17 (семнадцати) лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии с п. "в" ч. 7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение Самуйлова и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному по данному приговору наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 30 октября 2002 года в виде 1 (одного) года лишения свободы и окончательно назначено Самуйлову наказание в виде 18 (восемнадцати) лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, начиная с 5 апреля 2006 года;

ПАВЛОВ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

- 1) 9 декабря 1998 года Сычевским районным судом Смоленской области по пп. "а, в" ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в течение 2 лет;
- 2) 29 июня 1999 года Сычевским районным судом по ч. 3 ст. 30, пп. "а,б,в" ч. 2 ст.158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, в силу ст. 70 УК РФ окончательно назначено 5 лет лишения свободы. Постановлением Президиума Смоленского областного суда от 9 июля 2003 года приговор изменен: наказание снижено до 4 лет 6 месяцев лишения свободы, освобожден 28 июля 2003 года,

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ; ч.3 ст. 30, п. "г" ч.2 ст. 161 УК РФ; п. "г" ч.2 ст. 161 УК РФ и ему назначено наказание,

- по ч. 4 ст. 111 УК РФ - в виде 9 (девяти) лет лишения свободы;
- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч.2 ст. 161 УК РФ с применением ч.3 ст. 66 УК РФ - в виде 3 (трех) лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа;
- по п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ - в виде 4 (четырёх) лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно в виде 10 (десяти) лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, начиная с 5 апреля 2006 года.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., объяснения осуждённого Самуйлова А.Г., поддержавшего свою кассационную жалобу, мнение прокурора

Полеводова С.Н. о необоснованности доводов кассационных жалоб судебная коллегия

установила:

Самуйлов А.Г. и Павлов А.А. признаны виновными в умышленном причинении группой лиц тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, покушение на грабеж и грабеж, соединенные с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, а Самуйлов А.Г. еще и в убийстве, совершенном с целью сокрытия другого преступления.

Преступления совершены в периоде с 1 по 4 апреля 2006 года в г. [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах оба осуждённых одинаково просят об отмене приговора как незаконного, необоснованного и направлении дела на новое судебное рассмотрение. При этом:

- Самуйлов А.Г. обращает внимание на то, что допрос его в качестве подозреваемого в убийстве К [REDACTED] от 7 апреля 2006 года, проводился в отсутствие его защитника Богдановой. Считает, что в обоснование его вины по ст. 111 ч.4 УК РФ в причинении тяжкого вреда здоровью Л [REDACTED], повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, суд неправомерно сослался на показания свидетеля Н [REDACTED], допрошенного на следствии в нетрезвом состоянии, на показания свидетеля Т [REDACTED], не являвшейся очевидцей происшедшего, на показания свидетеля К [REDACTED], производившего расследование по делу в качестве следователя;

- Павлов А.А. заявляет, что к ограблению К [REDACTED] он непричастен, что преступление это совершил внук потерпевшего И [REDACTED], оговоривший их с Самуйловым впоследствии с целью самому избежать ответственности за содеянное.

Считает, что по ст. 111 ч.4 УК РФ осуждён необоснованно. Утверждает, что удары Л [REDACTED] наносил без умысла на причинение тяжкого вреда его здоровью, находясь при этом в состоянии необходимой обороны, т.к. защищал свою жизнь и жизнь окружающих от посягательства со стороны потерпевшего. Полагает что смерть Л [REDACTED] наступила не от его действий, а от удара другого лица, нанесенного ему за сутки до происшедших событий.

Утверждает, что Самуйлов со своей сожительницей Т [REDACTED] заинтересованно оговорили его в совершении преступления в отношении Л [REDACTED].

Заявляет, что показания свидетелей Н [] и К [] не могли использоваться судом в качестве доказательств, поскольку получены с нарушением закона: Н [] допрашивался в нетрезвом состоянии, а К [] являлся следователем по делу. Оспаривает наличие в его действиях опасного рецидива преступлений.

Государственный обвинитель Левшаков С.Е. возражает против доводов кассационных жалоб, как необоснованных.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о доказанности вины Самуилова и Павлова в совершении указанных выше преступлений соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, должный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Доводы осуждённого Павлова о том, что он в ограблении К [] не участвовал и что данное преступление совершил внук потерпевшего И [], который оговорил его с Самуиловым с целью избежать собственной ответственности за содеянное, проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты как несоответствующие действительности.

На основании показаний потерпевших И [], К [], свидетелей Н [], М [], С [], самих осуждённых на следствии, протоколов осмотра места происшествия, заключений судебно-медицинских экспертиз о наличии, характере и степени тяжести телесных повреждений у обоих потерпевших судом достоверно установлено, что И [] в ограблении своего деда К [] не участвовал, сам подвергся насилию со стороны Самуилова и Павлова, пытавшихся завладеть его деньгами, которых у него не оказалось, что с целью избежать дальнейшего насилия И [] вынужден был отвести осуждённых к деду, намереваясь занять у последнего денег для Павлова и Самуилова, что после того, как К [] по просьбе внука открыл дверь, осуждённые проникли в его дом, где с применением насилия не опасного для жизни открыто похитили у него [] рублей.

Заявление Самуилова и Павлова о том, что И [] оговорил их, проверялось судом и не нашло подтверждения.

Несостоятельными являются и доводы Павлова об отсутствии у него умысла на причинение тяжкого вреда здоровью Л [], нахождении его в состоянии необходимой обороны и отсутствии причинной связи между его действиями и смертью потерпевшего.

По делу установлено, что в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений, возникших к Л [] в связи с его неправильным поведением, Павлов и Самуйлов, находящиеся, как и потерпевший, в состоянии алкогольного опьянения, в течение длительного времени (с 13 часов 1 апреля до 2 часов 2 апреля 2006 года) неоднократно избивали Л [], нанося ему множество ударов руками, ногами и другими твёрдыми тупыми предметами по голове и разным частям тела, в результате чего Л [] были причинены множественные, в т.ч. и тяжкие по признаку опасности для жизни телесные повреждения, повлёкшие смерть потерпевшего.

Вывод суда о том, что тяжкий вред здоровью Л [] причинён Павловым и Самуйловым умышленно в приговоре мотивирован и является правильным.

Вина последних по отношению к смерти потерпевших является неосторожной.

Доводы Павлова о том, что смерть Л [] наступила не от их с Самуйловым действий, опровергаются собственными показаниями осуждённых на предварительном следствии, показаниями свидетелей Т [], Н [], К [], И [], С [], М [], заключениями основной и дополнительной судебно-медицинских экспертиз, оценка которым дана в приговоре.

Приведённые в приговоре доказательства свидетельствуют о том, что смерть Лебедева наступила именно от совместных действий Павлова и Самуйлова. При этом ни Павлов, ни Самуйлов в состоянии необходимой обороны не находились, поскольку посягательства, сопряжённого с насилием, опасным для их жизни или жизни других лиц, в т.ч. и К [], либо с непосредственной угрозой применения такого насилия Л [] совершено не было.

Неправильное поведение потерпевшего, явившееся поводом и причиной совершённого в отношении него преступления, обоснованно признано судом смягчающим ответственность осуждённых обстоятельством.

Заявления осуждённых об использовании судом недопустимых доказательств несостоятельны.

Данных о том, что свидетель Н [] допрашивался на следствии в нетрезвом состоянии, по делу не установлено.

Свидетель К [], проводивший первичные следственные действия по уголовному делу, был допрошен в суде исключительно по вопросам порядка проведения этих действий, что нормами УПК РФ не запрещено. К [], в

частности, и показал, что во время допроса им в качестве свидетеля Н [] был трезв.

Свидетель Т [], как установлено в суде, во время избияния Л [] находилась непосредственно на месте происшествия и являлась очевидицей части преступных действий Павлова и Самуйлова. О других обстоятельствах совершённого преступления, как показала Т [], ей стало известно от К [], также присутствовавшей при избиянии осуждёнными Л [], и от самого Самуйлова.

Довод Самуйлова о том, что в основу обвинения по п. "к" ч.2 ст.105 УК РФ не могли быть положены его показания от 7.04.2006 года, данные в отсутствие адвоката и прочитанные ему вслух следователем, является несостоятельным и опровергается материалами уголовного дела.

Протокол допроса Самуйлова от 7.04.2006 года в качестве подозреваемого оформлен в соответствии с требованиями УПК РФ, в нём присутствуют подписи адвоката Богдановой, осуществлявшей защиту Самуйлова, а также собственноручная запись Самуйлова о том, что протокол ему прочитан вслух, и он замечаний не имеет. Указанная запись в протоколе допроса выполнена чётким, уверенным подчерком, свидетельствующим о нахождении его обладателя в тот момент в адекватном состоянии.

Последующее изменение показаний Самуйловым о мотивах и цели совершённого убийства суд обоснованно расценил как попытку осуждённого смягчить свою ответственность за содеянное.

Отсутствие адвоката при даче Самуйловым 7.04.2006 года явки с повинной, не свидетельствует о каких-либо нарушениях, поскольку уголовно-процессуальным законодательством обязательное участие защитника при оформлении этого процессуального документа не предусмотрено.

Виновность Самуйлова по эпизоду убийства К [] подтверждается всей совокупностью доказательств, приведённых в приговоре и самим осуждённым в жалобе не оспаривается.

Проанализировав и оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд дал действиям осуждённых правильную юридическую оценку.

Наказание каждому из осуждённых назначено в соответствии с требованиями, в пределах санкции закона, с учётом содеянного, данных об их личности, всех влияющих на их ответственность обстоятельств и является справедливым.

В действиях Павлова опасный рецидив преступлений установлен судом верно, поскольку ранее он был дважды судим за преступления средней тяжести, а вновь совершённое преступление отнесено законом к категории особо тяжких.

Условное осуждение Павлова по первому приговору было отменено судом, назначенное ему по этому приговору наказание частично присоединено ко вновь назначенному и подлежит отбыванию в местах лишения свободы. Поэтому ссылка Павлова на п. "в" ч.4 ст.18 УК РФ, якобы подтверждающая отсутствие у него опасного рецидива, является необоснованной.

Нарушений уголовно-процессуального закона судом по делу не допущено.

Основания для отмены либо изменения приговора, в т.ч. и по доводам кассационных жалоб, отсутствуют.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Смоленского областного суда от 9 августа 2007 года в отношении Самуйлова А. [] Г. [] и Павлова А. [] А. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Самуйлова А.Г. и Павлова А.А.- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи