

8



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №19-В07-31

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Б.А. Горохова  
судей                              А.Н. Зелепукина,  
   А.В. Малышкина

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Толопина В.С. к Главному управлению Федеральной службы судебных приставов об отмене приказов и компенсации морального вреда по надзорной жалобе Толопина В.С. на постановление президиума Ставропольского краевого суда от 25 декабря 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Зелепукина, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### установила:

Толопин В.С. работая начальником отдела организации работы по розыску должников и их имущества Главного управления Федеральной службы судебных приставов, обратился в суд с иском о признании незаконным и отмене приказа руководителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов №348 от 24 октября 2005 года «О выплате премий по итогам работы за третий квартал 2005 года» в части снижения размера подлежащей выплате ему премии на 25% за недобросовестное исполнение должностных обязанностей.

В последующем он просил также признать незаконными и отменить приказы руководителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов №453 от 27 декабря 2005 года «О выплате премий по итогам работы за четвертый квартал 2005 года» в части снижения ему размера премии на 25% за недобросовестное исполнение должностных обязанностей и №50-к от 15 марта 2006 года о переводе на должность

заместителя начальника отдела работы по розыску должников и их имущества, его оценки и реализации, компенсации морального вреда.

Решением мирового судьи судебного участка №1 Ленинского района г. Ставрополя от 6 мая 2006 года признаны незаконными и отменены приказы руководителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов [REDACTED] и взыскана в пользу истца компенсация морального вреда.

Апелляционным определением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 25 августа 2006 года решение мирового судьи судебного участка №1 Ленинского района г. Ставрополя от 6 мая 2006 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 25 декабря 2006 года состоявшиеся по делу судебные постановления отменены, по делу вынесено новое решение, которым Толопину В.С. отказано в удовлетворении заявленных исковых требований.

В надзорной жалобе Толопин В.С. просит отменить постановление президиума Ставропольского краевого суда от 25 декабря 2006 года и оставить в силе решение мирового судьи судебного участка №1 Ленинского района г. Ставрополя от 6 мая 2006 года и апелляционное определение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 25 августа 2006 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2007 года передано для рассмотрения по существу надзорной жалобы в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Толопин В.С. указывает, что судом надзорной инстанции при рассмотрении данного дела были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В надзорной жалобе Толопин В.С. указывает, что не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания и дело было рассмотрено президиумом Ставропольского краевого суда в его отсутствие, отчего он был лишен возможности реализовать свои права при рассмотрении дела.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, и не извещенных о времени и месте судебного заседания, является существенным нарушением процессуального законодательства, влекущим отмену судебного постановления.

В соответствии со ст.385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются о времени и

месте рассмотрения дела, которое назначается судом с учетом того, чтобы они имели возможность явиться в судебное заседание.

Однако порядок извещения лиц, участвующих в деле, в Главе 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не определен, а поэтому следует учитывать положения ст.113 ГПК РФ, согласно которой лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В материалах дела имеется сопроводительное письмо суда надзорной инстанции с высылкой в адрес Толопина В.С. необходимых для участия его в судебном заседании в суде надзорной инстанции документов, в которой сообщается о времени и месте судебного заседания.

Однако данное письмо нельзя считать извещением, соответствующим вышеуказанным требованиям процессуального законодательства, поскольку не содержит сведений о вручении его адресату.

Таким образом, судом надзорной инстанции допущено существенное нарушение процессуального законодательства.

Из постановления следует, что президиум краевого суда, отменяя судебные постановления по данному делу исходил из нарушения ими норм материального права. Так, ошибочно мировой судья исходил из невозможности лишения премии государственного служащего, сделав такой вывод из содержания Указа Президента Российской Федерации от 9 апреля 1997 года №310 «О денежном содержании федеральных государственных служащих.

Президиум краевого суда, правильно указывая на возможность лишения премии работников Федеральной службы судебных приставов со ссылкой на положения Указа Президента Российской Федерации от 9 апреля 1997 года №310 «О денежном содержании федеральных государственных служащих» и приказ Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации №35 от 11 марта 2005 года «Об утверждении Положения о премировании и оказании материальной помощи работникам Федеральной службы судебных приставов», в то же время не учел, что в соответствии с пунктом 2.1.3 названного выше приказа работник может быть лишен премии либо размер премии может быть снижен за упущения по службе, нарушение трудовой дисциплины с учетом тяжести допущенных нарушений, лишение премии или снижение ее размера производится только за тот период, в котором имело место нарушение.

Судебными инстанциями не были установлены конкретные нарушения, послужившие основанием к снижению ему премий, а поэтому вывод о допущенных существенных нарушениях норм материального права мировым судьей и районным судом является необоснованным.

Таким образом, постановление президиума краевого суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в связи с вышеуказанными существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Кроме того, при последующем рассмотрении дела следует учесть, что подсудность дел, которые подлежат рассмотрению мировым судьей определяется в ст.23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в число которых входят и дела, возникающих из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе и дел о разрешении коллективных трудовых спорах.

Согласно правилу определения родовой подсудности, содержащемуся в ст.24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных ст.ст.23, 25, 26 и 27 указанного Кодекса, подсудны районным судам в качестве суда первой инстанции.

Дела, возникающие из отношений по осуществлению государственной службы в правоохранительных органах, не отнесены ст.23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к подсудности мирового судьи, а поэтому они подсудны районным судам.

Как следует из материалов дела, истец заявил иски, проходя службу в Главном управлении Федеральной службы судебных приставов, являясь государственным служащим, вытекающий из отношений государственной службы, а поэтому дело подлежало рассмотрению не мировым судьей, а в районном суде.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.390-391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

постановление президиума Ставропольского краевого суда от 25 декабря 2006 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в президиум краевого суда

Председательствующий

Судьи