

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-007-104

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.
судей Пелевина Н.П. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 10 декабря 2007 года кассационные жалобы осуждённых Янчаускаса Ф.В., Докучаевой Е.С., адвокатов Киселевой Г.Г., Фоминых О.Б. на приговор Свердловского областного суда от 12 сентября 2007 года, по которому

ЯНЧАУСКАС Ф.В., ранее
судимый:

15 января 2002 года по ст. 158 ч.2 пп. "в,г" УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 30 августа 2003 года по отбытии наказания;

14 января 2004 года по ст. 158 ч.3 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 13 сентября 2005 года условно-досрочно на 1 год 8 месяцев 21 день;

осужден по ст. 105 ч.2 п. "ж" УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст. 158 ч.2 п. "а" УК РФ к 2 годам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений ему назначено 15 лет лишения свободы;

в соответствии со ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 14 января 2004 года в виде 1 года лишения свободы,

и окончательно по совокупности приговоров Янчаускасу Ф.В. назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

ДОКУЧАЕВА Е.

С.

осуждена по ст. 105 ч.2 п. "ж" УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст. 158 ч.2 п. "а" УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ей назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Янчаускас Ф.В. и Докучаева Е.С. признаны виновными в убийстве на почве ссоры П [REDACTED], [REDACTED] группой лиц и краже её имущества группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 25 сентября 2006 года [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённых Янчаускаса Ф.В. и Докучаевой Е.С., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора Полеводова С.Н., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб осуждённых и адвокатов и полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Янчаускас Ф.В. и Докучаева Е.С. в судебном заседании виновными себя признали частично.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Янчаускас Ф.В. указывает, что убийство П [REDACTED] он совершил один, в отсутствие Докучаевой, на следствии давал противоречивые показания в результате оказанного на него давления следователем. Допросы проводились без адвоката, во время их работниками милиции к нему применялось физическое насилие, однако суд показаниям его и Докучаевой дал неверную оценку, что повлекло неправильную правовую оценку его действий по ст.105 ч.2 УК РФ, необоснованное установление в его действиях особо опасного рецидива и назначение чрезмерного сурового и несправедливого наказания. Его показания на следствии не соответствуют действительности и даны им в болезненном состоянии в результате избиения. Вопреки собственным доводам в жалобе об убийстве потерпевшей им одним, Янчаускас одновременно указывает, что при её убийстве он не присутствовал и осужден за это незаконно. В нарушение

принципа состязательности суд по собственной инициативе принимал меры по доказыванию его вины, нарушая его процессуальные права. Доказательств предварительного сговора с Докучаевой на убийство потерпевшей по делу не имеется, объективная сторона убийства надлежащим образом не установлена, его психическое состояние должным образом не проверено, хотя он ранее лечился в психиатрической больнице, доводы его и адвоката не приняты во внимание. При назначении наказания не была учтена его инвалидность и то, что он не в состоянии отбывать наказание в колонии особого режима. Просит приговор изменить его действия со ст. 105 ч.2 УК РФ переквалифицировать на ст. 105 ч.2 УК РФ, назначить более мягкое наказание и определить его отбывание в исправительной колонии строгого режима.

В кассационной жалобе осуждённая Докучаева Е.С. указывает, что приговор является незаконным, необоснованным и необъективным, а наказание чрезмерно суровым. Считает, что по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе, нарушения её права на защиту, неполно исследованы доказательства стороны защиты. Не приняты во внимание их хорошие отношения с потерпевшей, отсутствие неприязни друг к другу и оснований для её убийства. В момент инкриминируемого ей деяния она уходила в магазин, дома оставались Янчаускас и П [REDACTED], которой не оказалось дома к её приходу, а Янчаускас нервничал, проявлял агрессию, выражал желание на совсем уйти из дома, и она предложила уехать к её тете [REDACTED]. Ввиду отсутствия денег она предложила забрать вещи П [REDACTED] в её отсутствие и продать их, сложили их в два пакета и ушли. В автобусе Янчаускас рассказал о конфликте с П [REDACTED] в её отсутствие, которая нагрубила ему, в связи с чем он со злости ударил её, задушил и труп закопал, но она ему не поверила и его словам не придала значения, поскольку обстановка в доме не вызывала подозрений, а она знала о его психической неуравновешенности и умственной отсталости. Её непричастности к убийству судом не дано никакой оценки, а в основу приговора положены непоследовательные и противоречивые показания Янчаускаса, который на предварительном следствии оговорил её и ввел в заблуждение органы следствия, которые не приняли во внимание его психическое состояние и не назначили стационарной судебно-психиатрической экспертизы. На предварительном следствии первые показания она дала ложные и оговорила себя по просьбе Янчаускаса, которого пожалела из-за близких отношений, рассчитывая на условное осуждение, но после оценки ситуации стала давать правдивые показания и активно способствовать в расследовании дела, несмотря на угрозы со стороны Янчаускаса, что судом не принято во внимание. На следствии нарушались её процессуальные права, и она была вынуждена сама доказывать свою невиновность, В основу приговора положены недопустимые доказательства. Просит учесть её доводы, дать объективную оценку материалам дела и вынести в отношении неё справедливое решение.

В кассационной жалобе адвокат Киселева Г.Г. приговор в отношении Янчаускаса считает незаконным и необоснованным. Полагает, что в деле не имеется доказательств убийства П [REDACTED] осуждённым совместно с Докучаевой, данное обстоятельство в судебном заседании отрицали оба осуждённых, а их показания в этой части на предварительном следствии являются непоследовательными и противоречивыми. Докучаева заявила о самооговоре из желания помочь Янчаускасу, поддавшись на его уговоры. Из показания в судебном заседании не получили надлежащей оценки в совокупности с другими доказательствами. Не все следственные действия с осуждённым проведены с участием адвоката. По данным следственного изолятора, Янчаускаса систематически вывозили в прокуратуру [REDACTED], в том числе, и тогда, когда следственные действия с ним не проводились. Очевидцев убийства потерпевшей и данных о её убийстве группой лиц по делу не установлено вывод суда об этом является необоснованным, неправильно применен уголовный закон. Мотивом убийства потерпевшей явилось оскорбление ею осуждённого. Просит приговор в отношении Янчаускаса изменить, переqualифицировать его действия со ст. 105 ч.2 п. "ж" УК РФ на ст. 105 ч. 1 УК РФ и снизить ему наказание.

В кассационной жалобе адвокат Фоминых О.Б. в защиту Докучаевой указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор постановлен с нарушениями уголовно-процессуального закона. Обвинение Докучаевой основано на недопустимых доказательствах - показаниях Янчаускаса на следствии, которые противоречат показаниям Докучаевой и другим доказательствам, которым дана неправильная оценка, при этом отвергнуты доказательства невиновности осужденной. Показания Янчаускаса на следствии получены в отсутствие адвоката, в судебном заседании не подтверждены и не имеют юридической силы. Не опровергнуты его доводы о том, что по просьбе следователя он подписывал чистые бланки протоколов допросов, а адвокат фактически отсутствовал на допросах и лишь формально подписывал протоколы. При выполнении следственных действий почти всегда присутствовали оперативные работники, осужденным не разъяснялись и нарушались их процессуальные права применялись недозволенные методы ведения следствия. Необоснованным является вывод суда о последовательности показаний Янчаускаса, который на следствии неоднократно менял их, выдвигая различные версии об обстоятельствах содеянного. Суд признал показания и Докучаевой достоверным доказательством, однако она никогда не признавала себя виновной в убийстве потерпевшей, тем самым приговор основан на взаимоисключающих доказательствах, которые подтверждают лишь факт причинения смерти П [REDACTED] но не к этому Докучаевой, при этом не опровергнуты её доводы об алиби. Янчаускас в судебном заседании не подтвердил свои показания на следствии об участии Докучаевой в убийстве и пояснил, что оговорил её с целью самому избежать ответственности за убийство, а также под психическим и физическим воздействием сотрудников

милиции, для чего неоднократно вывозился в ИВС [REDACTED]. Избирательный подход суда к оценке доказательств является нарушением принципа состязательности сторон, а допущенные нарушения процессуального закона произвели к вынесению в отношении Докучаевой незаконного и необоснованного приговора. Просит приговор в отношении неё по факту убийства П [REDACTED] отменить и уголовное преследование прекратить ввиду её непричастности к совершению данного преступления, или дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых и адвокатов государственный обвинитель Шавкунова Т.А. считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованными.

Выводы суда о виновности Янчаускаса и Докучаевой основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённой Докучаевой Е.С. в судебном заседании видно, что в конце 2006 года она познакомилась с Янчаускасом, с которым затем они познакомились с П [REDACTED] и по её предложению стал проживать у неё в доме под условием оказания помощи по хозяйству. Через неделю по просьбе П [REDACTED] она пошла в магазин за спиртным, где она познакомилась с двумя мужчинами и выпила с ними бутылку водки, а по возвращению дома оказался один Янчаускас, который сказал, что П [REDACTED] куда-то ушла. Во время распития спиртного она предложила ему поехать к её тете [REDACTED] но у них не было денег, и она предложила забрать вещи П [REDACTED] и продать их, на что Янчаускас согласился. Они взяли у потерпевшей шубу, магнитофон, часы, кроссовки и унесли их в двух пакетах. В автобусе Янчаускас рассказал, что во время ссоры он убил П [REDACTED] и закопал её в огороде, но она не поверила ему. Похищенные вещи они продали на вокзале, купили билеты и уехали в Г [REDACTED], где Янчаускас и был задержан.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях Докучаевой Е.С. судом были исследованы её показания, данные на предварительном следствии.

Из её показаний при допросе в качестве подозреваемой (т.1 л.д. 158-161) и обвиняемой (т.1 л.д.165-166) с участием адвоката следует, что в течение всего времени проживания у П [REDACTED] она и Янчаускас распивали спиртное. В один из дней между ней и П [REDACTED] произошла ссора, она разозлилась на П [REDACTED], схватила веревку, накинула на шею потерпевшей

и задушила её, после чего в дом пришел Янчаускас, которому она предложила закопать труп. Он выкопал в сарае яму, куда они вдвоем положили труп, и Янчаускас закопал его, после чего они решили взять вещи П [REDACTED] из которых взяли шубу, магнитофон, часы, кроссовки, которые продали на автовокзале и уехали [REDACTED]

В судебном заседании Докучаева Е.С. показала, что она действительно давала такие показания, но из жалости к Янчаускасу она решила взять вину на себя и выдумала эти показания, которые в последующем изменила, испугавшись строгого наказания.

Из показаний осуждённого Янчаускаса Ф.В. в судебном заседании следует, что когда Докучаева Е.С. ушла в магазин за спиртным, он поссорился с П [REDACTED] [REDACTED] ударил её по лицу, после чего отрезал кусок веревки от санок, которым задушил её и закопал в сарае. Пришедшей Докучаевой сказал, что П [REDACTED] вышла, а им необходимо собрать вещи и уезжать. Они взяли указанные выше вещи П [REDACTED], продукты, сложили их в два пакета и ушли, на автовокзале он взял у знакомой женщины [REDACTED] рублей в долг, на которые купили билеты и уехали [REDACTED]

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённого Янчаускаса Ф.В. в судебном заседании были оглашены его показания данные на предварительном следствии.

Согласно протоколу допроса Янчаускаса Ф.В. в качестве подозреваемого от 19 октября 2006 года, после убийства Докучаевой потерпевшей П [REDACTED] он помог спрятать труп, закопав его в сарае. Часть имущества потерпевшей они похитили и продали (т.1 л.д. 22-225).

Из протокола его допроса в качестве подозреваемого с участием адвоката от 20 октября 2006 года усматривается, что 25 сентября 2006 года он работал дома по хозяйству, а Докучаева и П [REDACTED] пришли из гостей в состоянии алкогольного опьянения. Через некоторое время он зашел в дом и увидел, что П [REDACTED] лежит на полу, а рядом стоит Докучаева, которая сказала, что во время происшедшей драки с П [REDACTED] она нанесла последний удары, а потом взяла веревку и задушила её. Докучаева предложила ему спрятать труп, который он закопал в сарае. Затем они похитили названные выше вещи потерпевшей, продали их и купили билеты для проезда в г. [REDACTED] (т.1 л.д. 233-234).

При допросе в качестве обвиняемого в присутствии защитника 20 ноября 2006 года Янчаускас Ф.В. показал, что по возвращении из гостей Докучаева сказала ему, что будет убивать П [REDACTED] и если он не намерен помогать ей, то не должен и мешать. Затем он видел, как Докучаева душила П [REDACTED] веревкой, после чего попросила его проверить у потерпевшей

пульс, которого он не обнаружил. По просьбе Докучаевой он выкопал в сарае яму, а она потом сказала ему, что закопала труп П [REDACTED], искала в доме деньги, но не нашла (т.2 л.д.1-4).

Согласно протоколу очной ставки между Янчаускасом и Докучаевой, последняя отрицала свою причастность к убийству П [REDACTED] и признавала свою вину лишь в краже её вещей совместно с Янчаускасом. В то же время Янчаускас показал, что Докучаева сказала ему, что будет убивать П [REDACTED], стала душить её руками и попросила его принести веревку, фрагмент которой он отрезал от саней и передал его Докучаевой, которая накинула его на шею П [REDACTED] и стала душить её, и он помог ей душить потерпевшую, после чего свернул ей шею. Труп П [REDACTED] он закопал в сарае и велел Докучаевой собирать её вещи (т.2 л.д.5-7)).

Данные показания Янчаускас Ф.В. подтвердил при допросе в качестве обвиняемого с участием защитника 7 декабря 2006 года (т.2 л.д.9-13).

В ходе проверки показаний с выходом на место 8 декабря 2006 года Янчаускас Ф.В. подтвердил, что убийство П [REDACTED] и хищение её имущества они совершили совместно с Докучаевой, при этом показал, каким образом они совершали убийство, откуда забирали вещи (т.2 л.д.14-22), после чего такие показания дал при допросе в качестве обвиняемого в присутствии защитника 10 апреля 2007 года (т.2 л.д.28-29).

В то же время в протоколе явки с повинной Янчаускас Ф.В. 8 мая 2007 года указал, что убийство П [REDACTED] он совершил один, без помощи Докучаевой, которая могла лишь похитить вещи потерпевшей (т.2 л.д.30).

В судебном заседании после оглашения показания Янчаускас Ф.В. заявил, что на следствии он оговорил Докучаеву, а фактически убийство П [REDACTED] совершил без её участия.

Приведенным показаниям осуждённых в приговоре дана критическая оценка в их взаимосвязи между собой и в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний потерпевшего С [REDACTED], сына П [REDACTED] видно, что о её убийстве он узнал от соседки матери, приехал в дом последней, где все было перевернуто. От соседки также узнал о том, что в доме матери проживали какие-то люди.

Из показаний свидетеля Б [REDACTED] в судебном заседании усматривается, что она участвовала в качестве понятой при проверке показаний Янчаускаса Ф.В. с выходом на место. В доме потерпевшей он добровольно рассказал и показал, как они с женщиной душили потерпевшую, а

затем закопали её в сарае. Из его показаний услышала, что сначала они поругались с потерпевшей, женщина накинула ей на шею веревку, а он держал потерпевшую и душил её. Затем показал, как они собрали её вещи и уехали на автобусе.

В связи с наличием противоречий в показаниях свидетеля Б [REDACTED] были исследованы её показания, данные на предварительном следствии.

Из них следует, что Янчаускас Ф.В. на месте показал, что во время конфликта между П [REDACTED] и Докучаевой он во дворе обрезал веревку, отдал её Докучаевой, которая накинула ей на шею потерпевшей и стала душить, а он помог ей делать это, при этом продемонстрировал, как это делал. После этого показала, где закопали потерпевшую, и как забирали её вещи (т.1 л.д. 109-111).

После оглашения показаний свидетель Б [REDACTED] подтвердила правильность этих показаний.

Свидетель Ш [REDACTED] [REDACTED] показала, что П [REDACTED] была её соседкой. В один из дней П [REDACTED] не оказалось дома, а в доме было все перевернуто. Позднее обнаружили труп потерпевшей, а жители поселка сообщили, что видели квартирантов П [REDACTED] с большим количеством вещей.

Факт обнаружения беспорядка в доме П [REDACTED] и её трупа в пристройке дома подтверждается протоколами осмотров мест происшествий (т.1 л.д.48-49, 54-55, 60-70, 71-75).

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть П [REDACTED] наступила от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи петлей (т.1 л.д.91-96).

Приведенные доказательства получили надлежащую оценку в приговоре, при этом в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 307 УПК РФ суд в приговоре мотивированно обосновал, почему он принимает в качестве доказательства одни и отвергает другие показания осуждённых, на основании чего пришел к выводу о непосредственном участии в лишении жизни потерпевшей.

Доводы осуждённого Янчаускаса в кассационной жалобе о его непричастности к убийству потерпевшей противоречат не только доказательствам по делу, но его собственным доводам в дополнении к жалобе, а также доводам в жалобе адвоката Киселевой Г.Г. в его защиту, где они указывают на то, что убийство потерпевшей совершены им одним.

Ссылка в жалобах адвоката Фоминых О.Б. и осуждённой Докучаевой Е.Н. на её алиби и непричастность к лишению потерпевшей жизни судом в

ходе судебного разбирательства проверялась и в приговоре мотивированно признана несостоятельной, правильность выводов суда в этой части сомнений не вызывает.

Психическое состояние обоих осуждённых проверено с достаточной полнотой, выводы суда о их вменяемости являются обоснованными и мотивированными.

Доводы кассационных жалоб осуждённых и адвокатов о недопустимости положенных в основу приговора доказательств, полученных с применением недозволенных методов ведения следствия, являются необоснованными, поскольку в ходе судебного рассмотрения проверялись и подтверждения не нашли.

Юридическая квалификация действий Янчаускаса и Докучаевой по ст.ст. 105 ч.2 п. "ж", 158 ч.2 п. "а" УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Нарушений уголовно-процессуального закона и процессуальных прав осуждённых, на что они и адвокаты ссылаются в жалобах фактически по делу не допущено.

Наказание каждому из осуждённых назначено с учетом содеянного, данных о их личностях, отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе, и указанных в кассационных жалобах.

Данные наказания не свидетельствуют о их чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам и снижения наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 12 сентября 2007 года в отношении Янчаускаса Ф. [REDACTED] В. [REDACTED] и Докучаевой Е. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Янчаускаса Ф.В., Докучаевой Е.С., адвокатов Киселевой Г.Г., Фоминых О.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий М.М.Магомедов

Судьи Н.П.Пелевин и А.В.Старков

Верно: Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.П.Пелевин