№ 7-007-63сп

г. Москва 27 декабря 2007 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кочина В.В.**
судей **Колышницына А.С., Шишлянникова В.Ф.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу потерпевших Д[redacted], Ф[redacted] на приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 октября 2007 года, по которому

Б[redacted],

оправдан по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ за отсутствием в его действиях состава этого преступления на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Б[redacted] обвинялся в том, что 12 декабря 2005 года в ходе ссоры нанес А[redacted] удары ножом, молотком, руками и ногами по различным частям тела, лишив его жизни. Затем он нанес удары руками, ногами, молотком потерпевшей А[redacted], в результате чего наступила ее смерть.

Вердиктом присяжных заседателей установлено, что: «12 декабря 2005 года примерно в 22 часа в квартире [redacted] после употребления спиртных напитков и за-

кончившейся ссоры, Б собирался из квартиры уходить, и стал одеваться.

В это время А подошел к нему, резко его развернул и ударил кулаком по губе, разбив ее, затем приставил к горлу вилку.

Б А оттолкнул и ударил в лицо, от удара А отступил и вилку выронил. После Б ударил А ногой в грудь. В этот момент на него, Б, молотком замахнулась А и пыталась нанести удар по голове, однако он смог у нее молоток выхватить и ударил им А в область головы, который в это время приближался к нему и был с ножом. От удара А отлетел к серванту.

А пыталась схватить Б сзади за шею, однако он ее оттолкнул и попал молотком по шее, отчего она села на кровать. После этого из квартиры А Б ушел».

В совершении этого деяния Б признан невиновным.

В кассационной жалобе потерпевшие Д и Ф указывают, что при рассмотрении дела в суде допущены нарушения уголовно-процессуального закона; присяжные заседатели не учли, что Б после случившегося скрылся, на его рубашке после происшествия, по показаниям С и Ф, была кровь, потерпевшим было нанесено около 70 ударов; не допрошен свидетель А; не озвучены председательствующим записки, поступившие к нему от присяжных заседателей. Просят приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу Б просит их оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Указанные в кассационной жалобе доводы о том, что присяжные заседатели не учли, что Б после случившегося скрылся, на его рубашке после происшествия, по показаниям С и Ф, была кровь, потерпевшим было нанесено около 70 ударов, не являются, в соответствии со ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены либо изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

Из материалов дела усматривается, что А не указан в списке лиц, подлежащих вызову в суд.

Участвующие в деле стороны, не заявляли ходатайства о допросе указанного лица в судебном заседании.

Согласно части 4 статьи 335 УПК РФ присяжные заседатели вправе задать вопросы подсудимому, потерпевшему, свидетелям, экспертам. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему, который их формулирует или отводит как не относящиеся к предъявленному обвинению.

Из содержания вопросов присяжных заседателей, приложенных к материалам дела, следует, что они не имеют отношения к предъявленному Б обвинения и затрагивают фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых присяжными заседателями не устанавливается в соответствии с их полномочиями.

Оснований для отмены приговора не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 октября 2007 года в отношении **Б** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий В.В. Кочин

Судьи А.С. Колышницын

В.Ф. Шишлянников

Справка: дело рассмотрено под председательством судьи Прозорова П.И.