



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-Г07-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Соловьёва В.Н. и Ерёменко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Рязанской областной Думы на решение Рязанского областного суда от 8 октября 2007 года, которым удовлетворены заявления Гореловой М.Н. и прокурора Рязанской области о признании недействующими и неподлежащими применению отдельных положений статей 9 и 10 Закона Рязанской области «О предоставлении компенсаций и льгот по оплате жилых помещений и коммунальных услуг отдельным категориям специалистов в сельской местности и рабочих поселках (поселках городского типа)» от 13 сентября 2006 года № 101-ОЗ (в редакции Закона № 10-ОЗ от 11.01.2007).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителей Рязанской областной Думы, губернатора Рязанской области Крючкова М.М. и Ерастова С.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Горелова Н.М. обратилась в суд с заявлением о признании недействующим пункта 1 части 2 статьи 9 Закона Рязанской области «О предоставлении компенсаций и льгот по оплате жилых помещений и коммунальных услуг отдельным категориям специалистов в сельской

местности и рабочих поселках (поселках городского типа)» № 101-ОЗ от 13 сентября 2006 года (далее - Закон Рязанской области) в части слов «в пределах регионального стандарта социальной нормы площади жилья и нормативов по отоплению и освещению жилых помещений, устанавливаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации».

В обоснование требований Горелова Н.М. указала на то, что Законом Рязанской области ограничено её право как педагогического работника на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением, установленное Законом Российской Федерации «Об образовании».

Прокурор Рязанской области, в свою очередь, просил признать недействующими пункт 1 части 2 статьи 9 этого же Закона в части слов «и статьей 2», часть 6 статьи 9 в части слов «льготы» по всему тексту, абзац 6 части 6 статьи 9 в части слов «статьей 2», абзац 1 части 1 статьи 10 в части слов «в размере, исчисленном в соответствии со статьей 9 настоящего Закона».

Прокурор полагает, что в оспариваемой части Закон противоречит статье 8 Федерального закона «О введении в действие Жилищного Кодекса Российской Федерации», статье 160 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункту 5 статьи 55 Федерального закона от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании», статье 32 Федерального закона от 29.04.1999 № 80-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», так как ущемляет права педагогических работников образовательных учреждений, работников физкультурно-спортивных организаций на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках.

Решением Рязанского областного суда от 8 октября 2007 года требования Гореловой Н.М. и прокурора Рязанской области удовлетворены.

В кассационной жалобе Рязанская областная Дума просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

Согласно пунктам "ж" и "к" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации социальная защита, включая социальное обеспечение, жилищное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частями 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и

субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Закон Рязанской области «О предоставлении компенсаций и льгот по оплате жилых помещений и коммунальных услуг отдельным категориям специалистов в сельской местности и рабочих поселках (поселках городского типа)» в статье 1 определил категории специалистов, имеющих право на получение компенсаций, а в статье 2 закрепил перечень специалистов, имеющих право на получение льгот по оплате за жилое помещение, за отопление и за электроснабжение в целях освещения.

В частности, установлены такие категории граждан, имеющих право на льготы по оплате жилья, отоплению и освещению, как: педагогические работники областных государственных и муниципальных образовательных учреждений, работающие и проживающие в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), и совместно проживающие с ними члены их семей; работники физкультурно-спортивных областных государственных и муниципальных учреждений, работающие и проживающие в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа) и совместно проживающие с ними члены их семей.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 9 Закона Рязанской области начисление компенсаций и сумм расходов по предоставлению льгот производится исходя из расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения (электроснабжения в целях освещения) жилых помещений в пределах регионального стандарта социальной нормы площади жилья и нормативов по отоплению и освещению жилых помещений, устанавливаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации – специалистам, определенным частью 1 статьи 1 и статьей 2 настоящего Закона, вышедшим на пенсию указанным специалистам и совместно проживающим с перечисленными специалистами членам их семей.

В части 6 этой же статьи приводится расчет льгот по оплате коммунальных услуг исходя из нормативов их потребления.

Согласно абзацу 1 части 1 статьи 10 Закона Рязанской области льготы специалистам, пенсионерам и совместно проживающим с ними членам их семей предоставляются на основании списка получателей льгот и договоров,

заклученных органами местного самоуправления с соответствующими организациями, оказывающими жилищно-коммунальные услуги, в виде полного освобождения от оплаты в размере, исчисленном в соответствии со статьей 9 настоящего Закона.

Проверяя правомерность установления вышеназванных льгот педагогическим и приравненным к ним работникам, суд обоснованно указал на то, что оспариваемые заявителями положения статей 9 и 10 Закона Рязанской области противоречат федеральному законодательству.

С указанным выводом суда следует согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 3 пункта 5 статьи 55 Закона Российской Федерации 10.07.1992 № 3266-1 "Об образовании" педагогические работники образовательных учреждений в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, пользуются правом на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), на первоочередное предоставление жилой площади.

Эти же льготы распространяются и на работников физкультурно-спортивных организаций, работающих и проживающих в сельских муниципальных образованиях (ст. 32 Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»).

Федеральным законом N 122-ФЗ от 22.08.2004 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" статьей 16 пунктом 30, абзац 3 пункта 5 статьи 55 Закона РФ "Об образовании" дополнен указанием о том, что размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки, устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 8 Федерального закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" до внесения изменений в федеральные законы и иные нормативные правовые акты в части замены порядка предоставления гражданам льгот по оплате жилья и коммунальных услуг на порядок предоставления в соответствии со статьей 160 Жилищного кодекса Российской Федерации компенсаций сохраняется прежний порядок предоставления указанных льгот, установленный данными

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд правильно посчитал, что право педагогических работников на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности должно реализовываться в точном соответствии с условиями, установленными федеральным законодательством, то есть без ограничения нормами площади жилья, нормативов потребления отопления и освещения.

Поскольку оспариваемые положения Закона Рязанской области, в нарушение права лиц, указанных в статье 2 Закона, не соответствуют названным выше условиям, суд обоснованно признал эти положения недействующими.

Реализация субъектом Российской Федерации полномочий по определению размера, условий и порядка возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки, не должна влиять на безвозмездность получения этих мер педагогическими работниками.

Доводы кассационной жалобы Рязанской областной Думы сводятся к иному, неправильному толкованию норм федерального законодательства и оценке обстоятельств, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56, и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Российской Федерации, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Рязанского областного суда от 8 октября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Рязанской областной Думы – без удовлетворения.

Председательствующий

Хаменков В.Б.

Судьи

Соловьёв В.Н.

Ерёменко Т.И.