



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-1280

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

11 декабря 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Емышевой В.А.,

Гудковой Е.Ю.,

Федотовой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Выговской Н.Г. Г. об отмене решения квалификационной коллегии судей Санкт-Петербурга от 31 августа 2007 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи,

установил:

Постановлением Законодательного собрания г. [] от 13 октября 2004 г. № 516 Выговская Н.Г. была назначена на должность мирового судьи судебного участка № [] г. [].

Решением квалификационной коллегии судей г. Санкт-Петербурга от 31 августа 2007 г. на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на Выговскую Н.Г. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения ее полномочий мирового судьи. Данная мера ответственности применена за совершение дисциплинарных проступков, выразившихся в нарушении норм административного законодательства, волоките при рассмотрении дел, ненадлежащем ведении на судебном участке делопроизводства.

Выговская Н.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании данного решения как незаконного и необоснованного, не соответствующего фактическим обстоятельствам дела, просит восстановить её в должности мирового судьи. В обоснование своих

требований указала на то, что в ее действиях не было грубых нарушений закона, приведенные в решении квалификационной коллегии судей упушения в работе аппарата суда по ведению делопроизводства на судебном участке, не повлекли негативных последствий и не могут считаться дисциплинарным проступком. Квалификационная коллегия не приняла во внимание сведения о её работе в целом, характеристику, данную ей председателем районного суда, а также отсутствие жалоб граждан за весь период её судебной работы. Председатель Санкт-Петербургского городского суда в нарушение требований Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» выборочно истребовал дела об административных правонарушениях, на основе которых и было принято оспариваемое решение.

В судебном заседании Выговская Н.Г. не явилась, о дне слушания дела извещена надлежащим образом, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель квалификационной коллегии судей города Санкт-Петербурга в суд не явился, от председателя ККС поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя ККС.

Исследовав материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей требования заявительницы оставить без удовлетворения, суд находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., обязывает судью в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами

морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (статья 1).

Квалификационная коллегия судей на своем заседании 31 августа 2007 г. рассмотрела представление председателя [REDACTED] городского суда Епифановой В.Н. от 22 июня 2007г. о привлечении к дисциплинарной ответственности мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. [REDACTED] Выговской Н.Г. в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

В представлении, основанном на результатах обобщения судебной практики за 2006 год по прекращению дел об административных правонарушениях за управление транспортным средством лицами в состоянии опьянения, указывалось на то, что мировым судьей Выговской Н.Г. систематически грубо нарушаются требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о сроках рассмотрения административных дел, повлекшие волокиту при рассмотрении дел и прекращение производства по делам вследствие истечения срока давности привлечения к административной ответственности; в нарушение требований статьи 4.5 КоАП РФ ряд дел об административном правонарушении были прекращены ранее истечения срока давности; в прекращенных делах отсутствуют сведения о подготовке дела к рассмотрению, о назначении времени и месте судебного заседания, об извещении участников процесса о дне судебного заседания. Необоснованное прекращение мировым судьей Выговской Н.Г. производства по вышеуказанным делам повлекло освобождение граждан, совершивших административные правонарушения от установленной законом ответственности.

Квалификационная коллегия судей признала установленными изложенные в представлении обстоятельства и пришла к выводу о том, что судья Выговская Н.Г. пренебрегла требованиями закона при исполнении служебных обязанностей и нарушила нормы Кодекса судейской этики, чем совершила дисциплинарный проступок, влекущий дисциплинарную ответственность в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи.

Вывод квалификационной коллегии судей подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании.

В соответствии с ч.1 ст.29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения судьей, органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

Согласно ч.1 ст.4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Из материалов дела об административном правонарушении № [REDACTED] в отношении Гаджиева И.С. о совершении правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, видно, что правонарушение совершено 20 октября 2005 года, дело поступило по подсудности мировому судье Выговской Н.Г. 21 ноября 2005г. Постановлением мирового судьи от 10 января 2006г. производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности

привлечения к административной ответственности (правонарушение совершено 20 октября 2005 г.). Из содержания постановления усматривается, что судебные заседания, назначенные на 25 ноября 2005 г., 7 декабря 2005 г., 14 декабря 2005г., 21 декабря 2005 г., по различным причинам откладывались. В материалах дела отсутствуют процессуальные документы о назначении дела к судебному разбирательству, об отложении разбирательства дела, о продлении срока рассмотрения.

В деле отсутствуют сведения об извещении Гаджиева И.С. о времени и месте судебного заседания, имеется лишь ходатайство Гаджиева И.С. от 14 декабря 2005г. об отложении рассмотрения для заключения соглашения с адвокатом. Как следует из определения судьи о прекращении производства по делу от 10 января 2006г., дело отложено на 21 декабря 2006г. на основании ходатайства Гаджиева И.С., т.е. за пределами срока привлечения Гаджиева И.С. к административной ответственности.

Дело № [] об административном правонарушении в отношении Заволынцева В.А. о совершении 8 мая 2005г. правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 ч. 2 КоАП РФ, поступило мировому судье 18 мая 2006 г. Как видно из материалов дела, разбирательство дела 2 июня 2006г. по ходатайству Заволынцева В.А. о вызове свидетелей отложено на 3 июля 2006г., 3 июля 2006г. рассмотрение дела было отложено на 9 июля 2006г. по причине нахождения судьи в очередном отпуске с 13 июня 2006 г. по 9 июля 2006 г., а 9 июля 2006г. постановлением мирового судьи производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, в результате чего Заволынцев В.А. избежал административной ответственности за совершенное правонарушение.

Между тем из сообщения и.о. начальника Судебного департамента в г. [], следует, что очередной отпуск Выговской Н.Г. предоставлялся с 20 марта по 31 марта 2006 г. и с 13 июня по 30 июня 2006 г. (материал ККС л.д. 26).

В данном деле также отсутствуют процессуальные документы о назначении судебного заседания, об отложении разбирательства дела.

Таким образом, производство по делу прекращено до истечения 2-х месячного срока.

Аналогичные нарушения норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации допущено мировым судьей и по следующим делам: № [] в отношении Мосейко А.В. по ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ; № [] в отношении Соловьева Г.В. по ст. 12.26 КоАП РФ; № [] в отношении Дубына И.А. по ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ; № [] в отношении Хрипкова АВ.В. по ст. 12.26 КоАП РФ; № [] в отношении Воропаева В.В. по ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ; № [] в отношении Гунькина О.Э. по ст. 12.9 ч. 1 КоАП РФ; № [] в отношении Большакова С.Н. по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ; № [] в отношении Саверьянова А.С. по ст. 12.9 ч. 1 КоАП РФ.

Постановления по вышеназванным делам № [], № [], № [] вынесены мировым судьей до истечения срока привлечения к административной ответственности, что является нарушением требований

части первой статьи 4.5 КоАП РФ, согласно которой постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения

Так, дело № [] об административном правонарушении в отношении Соловьева Г.В. о совершении 30 января 2006г. правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, 9 февраля 2006г. определением мирового судьи судебного участка № [] « [] район» [] области по ходатайству Соловьева Г.В. направлено по месту его жительства, к судье Выговской Н.Г. дело поступило 15 марта 2006 г.

Как следует из постановления, рассмотрение дела было назначено на 29 марта 2006г.; но в связи с нахождением судьи в отпуске дело снято с рассмотрения. 3 апреля 2006г. постановлением мирового судьи производство по делу прекращено в связи с истечением 30 марта 2006г. срока давности привлечения к административной ответственности.

Между тем вывод судьи об истечении срока противоречит части 5 статьи 4.5 КоАП РФ, согласно которой в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Следовательно, с 9 февраля по 15 марта 2006г. срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается.

Производство по делу № [] в отношении Большакова С.Н. о совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, прекращено мировым судьей по тому мотиву, что никто не может нести административную ответственность дважды за одно и тоже административное правонарушение (ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ). Однако в материалах дела отсутствуют процессуальные документы о привлечении Большакова С.Н. к административной ответственности, на которые ссылается мировой судья в своем постановлении от 31 августа 2006 г.

Изложенные факты подтверждаются исследованными в судебном заседании административными делами и не оспариваются заявителем.

Допущенные нарушения являются грубыми и систематическими, их совершение не вызвано большим объемом работы, Выговская Н.Г. не принимала мер для своевременного рассмотрения дела в установленные сроки, в результате чего допустила волокиту дел до момента истечения срока давности привлечения лиц, совершивших административное правонарушение, что привело к избежанию ими ответственности, установленной КоАП РФ, уважительных причин, препятствующих своевременному разрешению дел, не имеется.

Согласно статистическому отчету за 2006 год мировым судьей Выговской Н.Г. рассмотрено дел: 344 гражданских, 33 уголовных, 127 административных

дел, из которых по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ рассмотрено 34 дела, прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности 17 административных дел. Несоблюдение требований административного законодательства свидетельствует о недобросовестном отношении Выговской Н.Г. к своим должностным обязанностям, ставят под сомнение репутацию судьи и правомерно расценено квалификационной коллегией как совершение дисциплинарного проступка, позорящего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти и правосудия, несовместимого с дальнейшим её пребыванием в должности мирового судьи.

Довод заявителя о незаконности истребования дел об административных правонарушениях [REDACTED] городским судом необоснован.

Поводом для истребования дел явилось обращение начальника ГИБДД по г. [REDACTED] и [REDACTED] области С.И.Бугрова, в котором указано, что значительная часть дел об административных правонарушениях прекращается мировыми судьями без рассмотрения по существу (материал ККС л.д. 27).

Исходя из должностных полномочий председатель [REDACTED] городского суда вправе был проверить факты, изложенные в обращении, и провести обобщение судебной практики по данной категории дел.

Выговская Н.Г. не обеспечила контроль за работой аппарата по ведению делопроизводства на судебном участке № [REDACTED] и не предъявляла требований к работникам аппарата своевременно извещать лиц, привлеченных к административной ответственности, о дне судебного разбирательства, что также привело к нарушению закона, правомерно расценены квалификационной коллегией как пренебрежительное отношение к исполнению своих профессиональных обязанностей.

Оценивая совокупность и характер допущенных Выговской Н.Г. нарушений норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, суд приходит к выводу о том, что примененная к ней мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи соразмерна тяжести допущенных нарушений закона.

Решение о прекращении полномочий судьи принято квалификационной коллегией судей в правомочном составе, за принятие решения проголосовало более 2/3 членов коллегии, принимавших участие в голосовании, что нашло отражение в решении.

Нарушение квалификационной коллегией срока направления копии решения, на которое указывает заявитель, не может служить основанием для отмены правильного по существу решения.

Учитывая, что решение квалификационной коллегии судей г. Санкт-Петербурга о досрочном прекращении полномочий судьи Выговской Н.Г. является законным и обоснованным, заявление не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194, 199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Выговской Н [REDACTED] Г [REDACTED] отказать в удовлетворении заявления.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева