ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О07-95

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 26 » декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.,
судей: Боровикова В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 26 декабря 2007 г. кассационные жалобы адвокатов Струченко Н.Н., Букреева А.И., Андреевой З.С., осуждённых Толпыго О.В. и Арланова Е.А. на приговор Красноярского краевого суда от 1 июня 2007 года, которым:

КОЗЛОВ Н В, [redacted], судимый по ст.162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освободился из мест лишения свободы 27 января 2006 года условно-досрочно на 1 год 4 месяца 2 дня,

осуждён по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 18 годам лишения свободы, по ст.158 ч.1 УК РФ – к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ст.226 ч.1 УК РФ – к 5 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.«з» УК РФ – к 17 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.5 и 105 ч.2 п.«з» УК РФ – к 14 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ – к 13 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 25 лет лишения свободы.

К назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 5 февраля 2003 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 26 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

А Р Л А Н О В Е [redacted] А [redacted], [redacted],
[redacted],

осуждён по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст.158 ч.1 УК РФ – к 1 году лишения свободы, по ст.ст.33 ч.5 и 105 ч.2 п.«з» УК РФ – к 9 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.5 и 162 ч.4 п.«в» УК РФ – к 8 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Т О Л П Ы Г О О [redacted] В [redacted], [redacted],
[redacted] судимый по ст.ст.228 ч.3 п.п.«б,в», 234 ч.2 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освободился из мест лишения свободы 3 ноября 2003 года условно-досрочно на 2 года 5 месяцев 14 дней,

осуждён по ст.175 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.«з» УК РФ – к 17 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.5 и 105 ч.2 п.«з» УК РФ – к 13 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ – к 12 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Козлов Н.В. и Арланов Е.А. осуждены за убийство Г[redacted] [redacted] на почве личных неприязненных отношений, совершённое 15 июля 2006 года в [redacted], после чего они тайно похитили имущество потерпевшего – домашний кинотеатр, а Козлов Н.В. – гладкоствольное охотничье ружьё ИЖ-58 МАЕ № [redacted].

Толпыго О.В. осуждён за то, что, достоверно зная о хищении Козловым Н.В. ружья, во второй половине июля 2006 года он продал данное ружьё. Кроме того, Козлов Н.В. и Толпыго О.В. осуждены за разбойное нападение на М[redacted] [redacted] и Н[redacted] [redacted]., совершённое по предварительному

сговору между собой и с Арлановым Е.А., с применением предметов, используемых в качестве оружия, Арланов Е.А. – за пособничество в совершении данного разбойного нападения, в ходе чего последний оказал пособничество в убийстве М[redacted].

Толпыго О.В. и Арланов Е.А. осуждены также за пособничество в убийстве М[redacted]., а Козлов Н.В. – за пособничество в убийстве Н[redacted]., совершённые в ходе разбойного нападения.

В ходе этого Толпыго О.В. убил Н[redacted]., а Козлов Н.В. – М[redacted]

Преступления совершены в ночь на 6 августа 2006 года в [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Струченко Н.Н. просит изменить приговор в отношении Арланова Е.А. и исключить его «… осуждение по п.«в» ч.4 ст.162 и п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ…», и переквалифицировать «… действия Арланова Е.А. по эпизоду убийства потерпевшего М[redacted] на ч.5 ст.33 и ч.1 ст.105 УК РФ…», снизив при этом ему наказание.

В обоснование своей просьбы защитник ссылается на то, что при описании преступного деяния суд сделал предположительный вывод о том, что его подзащитный понимал, что Козлов Н.В. и Толпыго О.В. собираются совершить разбойное нападение на М[redacted]. и убить потерпевшего.

В кассационной жалобе осуждённый Толпыго О.В., считая назначенное ему наказание суровым, просит применить в отношении его правила ст.ст.61 и 64 УК РФ, так как он явился в милицию с повинной и оказал активную помощь следствию.

Он полагает, что нет доказательств, подтверждающих наличие у него умысла на совершение разбойного нападения в отношении М[redacted]., а поэтому он просит переквалифицировать его действия «… со ст.162 ч.4 на ст.158 УК РФ…».

В кассационной жалобе адвокат Букреев А.И. ссылается на эти же обстоятельства.

Поэтому, на что дополнительно в жалобе указал защитник, из приговора необходимо «… исключить осуждение Толпыго О.В. по ст.ст.105 ч.2 п.«з», 33 ч.5 и 105 ч.2 п.«з» УК РФ, так как его подзащитный участвовал в нападении на М[redacted] с той целью, чтобы наказать потерпевшего за распространение наркотиков».

В кассационной жалобе адвокат Андреева З.С. просит «… исключить из приговора осуждение Козлова Н.В. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ…», так как умысел на хищение имущества М[redacted] у её подзащитного возник на месте совершения преступления.

В жалобе также идёт речь о снижении наказания.

При этом защитник ссылается на то, что по вине потерпевшего Козлов Н.В. пристрастился к наркотикам.

В кассационной жалобе осуждённый Арланов Е.А., не соглашаясь с квалификацией его действий по ст.105 ч.2 п.«ж», ст.ст.33 ч.5 и 162 ч.4 п.«в» УК РФ, ссылается на то, что он не хотел убивать Г[redacted], в квартиру, где проживал М[redacted]., он шёл не с целью совершения разбойного нападения.

Он хотел разобраться с потерпевшим, который занимался распространением наркотиков.

В возражениях на кассационные жалобы, не соглашаясь с их доводами, государственный обвинитель Кладкина С.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Суд обоснованно признал Арланова Е.А. виновным в убийстве Г[redacted], правильно квалифицировав его действия по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

Осуждённый не оспаривает фактические обстоятельства дела, связанные с убийством Г[redacted]

В суде он и Козлов Н.В. подтвердили, что каждый из них наносил молотком удары по голове потерпевшего.

Арланов Е.А. признал, что он стал наносить удары после того, когда Козлов Н.В. сказал ему, чтобы он «… валил его…».

В заключении судмедэксперта указано, что смерть потерпевшего наступила от открытой черепно-мозговой травмы.

Судебная коллегия считает, что нанесение Арлановым Е.А. молотком ударов по голове потерпевшего свидетельствует о наличии у осуждённого умысла на убийство.

Доводы авторов кассационных жалоб о том, что идя в квартиру М[redacted]., осуждённые не имели умысла на совершение разбойного нападения, опровергаются приведёнными в приговоре доказательствами.

В суде Козлов Н.В. признал, что он и Толпыго О.В. договорились напасть на М[redacted]. с целью завладения наркотиками и имуществом. Они разработали план нападения, понимая, что М[redacted] следует убить, так как с ним невозможно договориться. С собой они взяли Арланова Е.А., который обещал оказать им необходимую помощь.

Он взял с собой молоток и нож, а Толпыго О.В. – молоток. Арланов Е.А. остался во дворе дома, и он должен был следить за окружающей обстановкой. При появлении опасности Арланов Е.А. должен был предупредить их по телефону.

Данные обстоятельства в суде подтвердил осуждённый Толпыго О.В.

Арланов Е.А. в суде пояснил, что он отказался заходить в квартиру М[redacted], так как понимал, что Козлов Н.В. и Толпыго О.В. шли к потерпевшему с целью его убийства для того, чтобы завладеть наркотиками, деньгами или каким-либо имуществом.

Судебная коллегия считает, что при таких обстоятельствах дела суд первой инстанции сделал правильный и обоснованный вывод о том, что осуждённые пришли к М[redacted]. с целью его убийства, чтобы завладеть имуществом потерпевшего.

Совершение осуждёнными остальных действий в отношении М[redacted]. и Н[redacted]., изложенных при описании преступного деяния, стороной защиты не оспаривается, и они подтверждаются исследованными в суде доказательствами, которым дан соответствующий анализ в приговоре.

Исходя из положений ч.1 ст.88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

Суд первой инстанции достаточно полно и мотивированно изложил в приговоре свои выводы относительно юридической квалификации действий осуждённых.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Назначенное осуждённым наказание является справедливым.

При решении данного вопроса были учтены общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ,

Правила ст.62 УК РФ в отношении Толпыго О.В. не распространяются, так как в его действиях усматривается опасный рецидив преступлений, что является отягчающим его наказание обстоятельством.

По делу отсутствуют основания для применения в отношении осуждённых правил ст.64 УК РФ. Поэтому следует признать, что приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 1 июня 2007 года в отношении Козлова Н В, Арланова Е А и Толпыго О В оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :