ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О07-65СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 19 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Кудрявцевой Е.П.

судей – Боровикова В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 19 декабря 2007 года кассационные жалобы осуждённых Юнусовой Л.У., Бордияна А.А., адвокатов Меньшикова В.Л. и Васильевой Е.В. на приговор Красноярского краевого суда от 25 апреля 2007 года, которым:

ЮНУСОВА Л[redacted] У[redacted], [redacted] судимая по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождена из мест лишения свободы 2 октября 2004 года условно-досрочно на 5 месяцев 18 дней,

осуждена по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ч.1 ст.116 УК РФ – к 4 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства ежемесячно [redacted] процентов заработка.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

БОРДИЯН А[redacted] А[redacted], [redacted]

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённой Юнусовой Л.У., поддержавшей кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору, который основан на обвинительном вердикте коллегии присяжных заседателей, Юнусова Л.У. и Бордиян А.А. осуждены за убийство К[redacted].

Кроме того, Юнусова Л.У. осуждена за нанесение побоев З[redacted].

Преступления совершены 2 мая 2006 года в [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Меньшиков В.Л. просит отменить приговор в отношении Юнусовой Л.У. ввиду непредоставления Бордияну А.А. возможности выступить в судебных прениях и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

При этом адвокат ссылается на суровость (не приводя никакого обоснования) назначенного осуждённой наказания.

В кассационной жалобе адвокат Васильева Е.В. просит снизить Бордияну А.А. наказание.

По мнению адвоката, при назначении наказания суд не учёл противоправного поведения потерпевшего, наличия фактических брачных отношений осуждённого с Ж[redacted], родившей от него ребёнка во время содержания осуждённого под стражей, что подтвердили Юнусова Л.У., К[redacted], Ж[redacted]. и осуждённый, возраста осуждённого, которому на момент совершения преступления исполнилось 20 лет, отсутствия отягчающих его наказание обстоятельств.

В кассационной жалобе осуждённый просит переквалифицировать его действия с п. «ж» ч.2 ст.105 на ст.109 ч.1 УК РФ.

В обоснование своей просьбы Бордиян А.А. ссылается на то, что по делу нет доказательств, подтверждающих его виновность, показания потерпевшей и свидетелей основаны на догадках, что свидетельствует о их недопустимости, они носят противоречивый характер, предварительное следствие проведено

неполно, так как не был допрошен сосед по дому, государственный обвинитель, нарушая уголовно-процессуальный закон, в своих оценках действий Юнусовой Л.У. пытался сформировать у присяжных заседателей отрицательное отношение к Юнусовой Л.У. (он сообщил, что его мать – Юнусова Л.У. – убийца своего сына К[redacted]. пытается переложить свою вину на него – Бордияна А.А.), выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждаются исследованными в суде доказательствами.

В дополнительных кассационных жалобах он ставит вопрос об отмене приговора с направлением дела на дополнительное расследование для допроса в качестве свидетеля его соседа по дому и вторичного допроса остальных свидетелей, указав при этом на то, что суд не учёл наличия у него ребёнка, явки с повинной, которая отсутствует в деле, противоправного поведения потерпевшего, страдавшего психическим заболеванием, который с ножом в руках представлял опасность.

Осуждённый считает, что на свидетелей было оказано давление, в деле нет второго ножа, его мать не участвовала в убийстве, при выполнении ст.217 УПК РФ его не в полном объёме ознакомили с материалами уголовного дела, присяжные заседатели недобросовестно исполнили свои обязанности (кто-то из них рисовал, а были и те, кто спал), на что внимание обратил его защитник перед прениями.

В кассационной жалобе осуждённая Юнусова Л.У. ставит вопрос об отмене приговора с направлением дела на дополнительное расследование.

Излагая обстоятельства дела, которые имели место быть, по мнению осуждённой, оценивая показания свидетелей, Юнусова Л.У. указала на противоречивость и недостоверность их показаний.

Она полагает, что государственный обвинитель оказал незаконное воздействие на присяжных заседателей (об этом в жалобе пишет Бордиян А.А.), в присутствии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства (недостоверные показания свидетелей).

Кроме указанных выше доводов в дополнительной кассационной жалобе она обращает внимание на то, что суд необоснованно отказал стороне защиты в исследовании в присутствии присяжных заседателей объяснений З[redacted]. от 2 мая 2006 года, данных в ходе предварительного следствия.

При этом она выдвигает альтернативную просьбу о переквалификации её действий на ст.109 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы, не соглашаясь с их доводами, государственный обвинитель Кладкина С.В. просит отказать осуждённым и их защитникам в удовлетворении просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

В первоначальной кассационной жалобе Бордиян А.А. изложил просьбу о рассмотрении дела в кассационном порядке с его участием, от чего он отказался на более позднем этапе при написании дополнительной кассационной жалобы.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым рассмотреть дело в кассационном порядке без участия Бордияна А.А.

Утверждения авторов кассационных жалоб о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как они не подтверждаются исследованными в суде доказательствами, а также о том, что не дана правильная оценка противоречивым показаниям допрошенных в суде свидетелей, не могут быть предметом кассационного рассмотрения в силу положений ч.2 ст.379 УПК РФ.

Согласно требованиям данной нормы уголовно-процессуального закона обвинительный приговор не может быть отменён либо изменён по основанию, указанному в п.1 ч.1 ст.379 УПК РФ.

В ходе предварительного следствия при выполнении требований ст.217 УПК РФ и в стадии предварительного слушания Юнусовой Л.У. и Бордияну А.А. были разъяснены положения, регламентирующие судопроизводство с участием присяжных заседателей, в том числе порядок и особенности обжалования судебного решения, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Осуждённые изъявили желание, чтобы дело рассматривалось судом присяжных заседателей, что и было сделано.

Поэтому осуждённые (при отсутствии оснований, указанных в п.п.2,3 и 4 ч.1 ст.379 УПК РФ) не вправе подвергать сомнению доказанность фактических обстоятельств, признанных установленными коллегией присяжных заседателей.

Исходя из положений ст.ст.338 и 339 УПК РФ, позиции осуждённых в суде, на разрешение присяжных заседателей был поставлен дополнительный вопрос о доказанности их версии на произошедшие события.

Она была отвергнута присяжными заседателями.

Они признали доказанной версию органов предварительного следствия.

Не основаны на материалах дела и законе и остальные доводы кассационных жалоб.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Нет оснований для того, чтобы делать вывод о том, что показания допрошенных в суде свидетелей являются недопустимыми доказательствами.

В п.2 ч.2 ст.75 УПК РФ речь идёт о недопустимости показаний потерпевшего, свидетеля в случае, если они основаны на догадках, предположениях, слухах и при отсутствии источника своей осведомлённости.

Таких обстоятельств по делу не установлено, и они не приведены в кассационных жалобах.

Вопрос о том, верить показаниям допрошенных свидетелей или нет и каким (в случае их противоречивости и при отсутствии оснований, указанных в п.2 ч.2 ст.75 УПК РФ), относится к достоверности показаний, и он, исходя из положений ч.1 ст.88 и ч.1 ст.334 УПК РФ, находится на разрешении в компетенции присяжных заседателей.

Судебное следствие проведено с соблюдением положений ст.335 УПК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания, нарушений уголовно-процессуального закона со стороны государственного обвинителя в ходе судебного разбирательства не было допущено. Изложение им в судебных прениях своей позиции (со ссылкой на исследованные в суде доказательства) о доказанности фактических обстоятельств дела, представленных стороной обвинения, - одна из функций государственного обвинителя, основанная на принципе состязательности, вытекающая из положений ст.246 УПК РФ.

Не соответствует действительности довод о непредоставлении Бордияну А.А. возможности реализовать своё право на участие в судебных прениях.

В протоколе судебного заседания зафиксировано, что после окончания судебного следствия председательствующий разъяснил осуждённым их право на участие в судебных прениях. Однако они отказались воспользоваться своим законным правом.

Не подтверждаются материалами дела утверждения осуждённых о даче свидетелями ложных показаний в результате оказанного на них давления со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Из материалов дела следует, что Бордиян А.А. ознакомился с материалами уголовного дела в полном объёме.

Из протокола судебного заседания не усматривается, что присяжные заседатели недобросовестно исполняли свои обязанности.

Судебное следствие проведено с соблюдением положений ст.15 УПК РФ.

Председательствующий выяснял у сторон вопрос о наличии у них дополнений к судебному следствию.

Сторона защиты не ходатайствовала о допросе в суде соседа по дому, в котором находились осуждённые в момент случившегося (неизвестно, по какому конкретному адресу он живёт, что он мог подтвердить, не указана его фамилия).

Исходя из положений ч.2 ст.74 УПК РФ, объяснение З[redacted]. не является доказательством по уголовному делу, а поэтому суд правильно разрешил ходатайство стороны защиты по данному вопросу.

При произнесении напутственного слова соблюдены положения ст.340 УПК РФ.

Присяжные заседатели признали осуждённых виновными в том, что между К[redacted]., с одной стороны, Юнусовой Л.У. и Бордияном А.А., с другой стороны, произошла ссора.

На этой почве Юнусова Л.У. и Бордиян А.А. стали избивать К[redacted], в ходе чего последний оттолкнул от себя Юнусову Л.У., и она упала на лестничную площадку.

После этого Бордиян А.А. забежал в кухню квартиры, где взял нож, и, вернувшись обратно, нанёс им удары в различные части тела К[redacted]. При этом Юнусова Л.У. удерживала потерпевшего за плечи. Потом в кухне Юнусова Л.У. взяла другой нож и нанесла им удары в область головы и туловища К[redacted].

От полученных телесных повреждений потерпевший скончался.

Исходя из этих обстоятельств, следует признать, что суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осуждённых по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство, совершённое группой лиц.

Из признанных установленными коллегией присяжных заседателей фактических обстоятельств дела не усматривается, что потерпевший совершил противоправные действия, о которых речь ведут осуждённые в своих кассационных жалобах.

Поэтому нет оснований для переквалификации действий осуждённых и снижении им наказания.

При назначении им наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

В материалах дела отсутствуют данные о том, что Бордиян А.А. является отцом Ж[redacted], и он, исходя из положений ч.1 ст.142 УПК РФ, добровольно явился в милицию.

В приговоре суд обоснованно указал, что органами предварительного следствия Бордиян А.А. подозревался в совершении преступления. Зная, что его разыскивают за совершение преступления, он явился в милицию.

В деле нет его явки с повинной. При назначении осуждённым наказания суд учёл данные, характеризующие их.

Все юридически значимые для решения данного вопроса обстоятельства были учтены судом.

Оснований, указанных в п.п.2, 3 и 4 ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену приговора, не усматривается.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Красноярского краевого суда от 25 апреля 2007 года в отношении Юнусовой Л[redacted] У[redacted] и Бордияна А[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [redacted]

Судьи: [redacted]

ик