



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11.12.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Кузьмина И.В. и защитника Качановского С.В. на приговор Приморского краевого суда от 06.10.2006, по которому

Пашин Д. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый

1. 12.11.2003 по ст. 158 ч.2 п.п. «б», «в» УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,
2. 27.07.2004 по ст. 158 ч.2 п. «в», ст. 167 ч.1, ст. 69 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы,
ст. 105 ч.2 п.п. «а», «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний – к 16 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по
приговору суда от 27.07.2004,

в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору суда от 27.07.2004 и окончательно определено 16 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Кузьмин И. В. [REDACTED]
[REDACTED] судимый 30.07.2004 по ст. 158 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по
ст. 162 ч.3 УК РФ к 8 годам лишения свободы,
ст. 33 ч.5, ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 14 годам 6 месяцам лишения свободы,
в соответствии со ст. 74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору суда от 30.07.2004,
в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору суда от 30.07.2004 и окончательно определено 14 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осужден также Сальев Г. [REDACTED] Ю. [REDACTED], приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Кузьмина И.В., который отводов и ходатайств не заявил и поддержал с использованием систем видеоконференц-связи доводы своей кассационной жалобы о необоснованном осуждении за пособничество в убийстве, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Пашин Д.С. и Кузьмин И.В. осуждены за разбой с применением насилия опасного для жизни и здоровья, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, а Пашин Д.С. и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Кроме того, Пашин Д.С. осужден за убийство двух лиц, сопряженное с разбоем, а Кузьмин И.В. – за пособничество в убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления были совершены в ночь с 7 на 8 июля 2005 [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Защитник Качановский С.В. в интересах осужденного Пашина Д.С. в кассационной жалобе просит приговор ввиду его несправедливости отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Утверждает, что Пашин Д.С. в момент совершения преступления не был способен в полной мере осознавать характер и опасность своих действий и руководить ими.

Считает, что необходимо убийство Л [REDACTED] [REDACTED] квалифицировать как совершенное в состоянии аффекта, а убийство Л [REDACTED] [REDACTED] – при превышении пределов необходимой обороны.

Показания Пашина Д.С. об этом отвергнуты безмотивно.

Выводы суда основаны на предположениях, при назначении наказания суд не учел личность осужденного и обстоятельства, способствовавшие преступлению.

Осужденный Кузьмин И.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней оспаривает осуждение его за разбой, утверждая, что сговор с соучастниками был на тайное хищение имущества и его действия не содержат состав разбоя. Просит переqualифицировать его действия на ст. 158 ч.3 УК РФ.

Осуждение его за пособничество в убийстве считает необоснованным, поскольку предварительного сговора об убийстве не было, он кинул Пашину гирю, опасаясь агрессивных действий Л [REDACTED] [REDACTED], поданной им гирей не были причинены телесные повреждения, повлекшие смерть, неприязненных отношений к потерпевшему у него было. Просит по этому обвинению его оправдать.

Также выражает просьбу об отмене приговора в целом с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Оспаривает данные им на следствии показания, утверждая, что следователи исказили их содержание и давались они без участия защитника.

Утверждает, что его деяние было совершено без умысла, в подтверждение этого излагает события преступления, как они, по его мнению, имели место.

Наказание чрезмерно суровое, поскольку суд не учел явку с повинной, положительные характеристики, активное способствование раскрытию преступления.

Государственный обвинитель Федотова С.А. и заместитель прокурора Приморского края Богомоллов В.И. возражают на кассационные жалобы защитника Качановского С.В. и осужденного Кузьмина И.В., приводят доводы в подтверждение обоснованности приговора.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина осужденных в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Доводы стороны защиты о том, что Пашин совершил убийство Л [] [] при превышении пределов необходимой обороны обсуждались судом первой инстанции обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре убедительных мотивов, связанных с тем, что именно Пашин ночью незаконно сознательно проник в дом потерпевшего, а когда обнаружил в нем людей, напал на них, заранее подготовившись к нападению на потерпевшего Л [].

Судом первой инстанции исследовался вопрос о психическом статусе Пашина Д.С.

С учетом заключения комплексной психолого-психиатрической экспертизы и других обстоятельств дела, Пашин Д.С. обоснованно признан вменяемым. При этом суд сделал также мотивированный вывод об отсутствии оснований для квалификации действий осужденного в отношении Л [] [] как совершенных в состоянии аффекта, сославшись как на приведенные выше обстоятельства дела, свидетельствующие о внезапном нападении Пашина на проснувшегося потерпевшего, так и на заключение эксперта, не усмотревшего в психическом состоянии Пашина признаков аффекта.

Вопреки доводам кассационной жалобы защитника, суд дал в приговоре оценку как доказательствам обвинения, так и показаниям

подсудимого, дав им критическую оценку как опровергнутым совокупностью других доказательств по делу.

Как видно из приговора, по делу исследована совокупность обвинительных доказательств, достаточная для достоверного вывода о виновности Пашина Д.С.

Доводы Кузьмина И.В. о необоснованном осуждении за разбой являются несостоятельными.

Как видно из исследованных судом доказательств, имея умысел на хищение чужого имущества, Кузьмин вместе с Пашиным проник в дом потерпевшего, а когда находившиеся в доме потерпевшие были обнаружены ими, осужденные согласованными действиями совершили на них нападение. При этом Кузьмин знал, что Пашин вооружен ножом, а затем своими действиями помог ему вооружиться и гирей, которая была использована Пашиным в качестве оружия. Умысел на завладение имуществом Л[] был реализован нападавшими путем применения к ним насилия, опасного для жизни и здоровья.

При таких обстоятельствах действия Кузьмина И.В. правильно квалифицированы судом по ст. 162 ч.3 УК РФ.

Однако суд ошибочно квалифицировал совершенный обоими осужденными разбой по квалифицирующему признаку группы лиц по предварительному сговору, поскольку предварительный сговор между соучастниками состоялся о тайном хищении имущества, а не о разбое. В этой части приговор подлежит изменению.

Показания Кузьмина И.В., данные как в судебном заседании, так и на предварительном следствии, получили оценку в приговоре суда с учетом доводов защиты, в том числе самого Кузьмина об искажении его показаний следователем.

Суд признал его показания следствии допустимыми, поскольку протоколы допросов соответствуют требованиям закона, сами следственные действия проводились с участием защитника, замечаний к указанным протоколам об искажении содержания показаний у стороны защиты не было.

Признавая эти показания достоверными, суд правильно учел, что они подтверждаются совокупностью других доказательств по делу.

Обоснованным также является осуждение Кузьмина И.В. за пособничество в убийстве.

Доводам Кузьмина И.В. дана в приговоре обоснованная оценка как опровергнутым имеющимися в деле доказательствами, свидетельствующими о том, что он по просьбе Пашина Д.С., напавшего на потерпевшего с ножом и попросившего Кузьмина И.В. о помощи, предоставил ему гирю, воспользовавшись которой Пашин Д.С. подавил сопротивление потерпевшего и убил его.

Поскольку для Кузьмина И.В. был очевиден характер действий Пашина Д.С., перед этим убившего Л [REDACTED] [REDACTED], и он передал Пашину Д.С. тяжелый предмет по его просьбе во время нападения на Л [REDACTED] [REDACTED] для помощи в подавлении сопротивления потерпевшего, его умыслом охватывалась цель убийства потерпевшего.

То обстоятельство, что смерть Л [REDACTED] [REDACTED] наступила непосредственно не от повреждений, причиненных гирей, не имеет значения для квалификации действий Кузьмина И.В. поскольку из установленных в судебном заседании обстоятельств видно, что он предоставлением Пашину Д.С. орудия преступления способствовал достижению общей цели убийства потерпевшего.

Доводы Кузьмина И.В. об отсутствии у него предварительного сговора на убийство не могут повлиять на оценку законности и обоснованности приговора, поскольку по этому квалифицирующему признаку Кузьмин И.В. не осужден.

Также отсутствие у него неприязненных отношений с потерпевшим не имеет значение для юридической оценки содеянного, поскольку материалами дела правильно установлено, что убийство было сопряжено с разбоем.

При назначении осужденным наказания суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений и данные о личности.

Смягчающие обстоятельства, в том числе те, на которые указано в жалобе защитника Пашина Д.С., приведены в приговоре и учтены судом при определении меры наказания.

Также учтено наличие смягчающего обстоятельства и в отношении Кузьмина И.В.

Оснований для смягчения наказания не усматривается, в том числе и с учетом изменения приговора, поскольку указанное изменение не влечет уменьшения объема обвинения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 06.10.2006 в отношении Пашина Д. [REDACTED] С. [REDACTED] и Кузьмина И. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить, исключить из их осуждения за разбой квалифицирующий признак группы лиц по предварительному сговору.

В остальной части указанный приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]