



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-63

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13.11.2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Гришкина С.А. и Кудина Э.А. на приговор Приморского краевого суда от 09.04.2007, по которому

Грашкин С.А., [REDACTED],
[REDACTED],

осужден по ст. 33 ч.3, ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кудин Э.А. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден по ст. 33 ч.5, ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кузнецова С.В., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Грашкин С.А. осужден за организацию убийства Б [] [] по найму, а Кудин Э.А. за пособничество в убийстве Б [] [] по найму.

Преступление было совершено в период конец сентября – начало октября 2001 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Грашкин С.А. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить как незаконный и оправдать его.

Не согласен с решением судьи об отклонении его ходатайства о признании ряда документов и показаний Кудина на следствии недопустимыми доказательствами. Подробно приводит доводы об оговоре его Кудиным и Б [] на следствии.

В обоснование невинности приводит свои показания в судебном заседании, текст его выступления в прениях сторон и речь его защитника.

Защитник Чебунина Ю.П. в интересах осужденного Кудина Э.А. просит приговор отменить, считая, что он вынесен с нарушением норм материального и процессуального права, а доказательств виновности осужденного нет.

Дает свою оценку показаниям свидетелей Д [] [], Б [] []

Считает, что факт признания Кудина Э.А. наркоманом подтверждает показания Б [] [] в суде о том, что она приносила ему во время следствия наркотики, которые он употреблял. Суд необоснованно отказал в допросе нарколога для выяснения вопроса о том, мог ли Кудин Э.А. давать показания по делу, лишившись наркотиков.

Защитник считает также, что в деле нет оснований для вывода о том, что изъятые с места преступления гильзы были стреляны из пистолета, выданного Кудиным Э.А.

Осужденный Кудин Э.А. оспаривает решение суда об отклонении его ходатайства о признании недопустимыми его показаний на следствии. Утверждает, что не выяснено, изъятые ли на месте происшествия гильзы были исследованы экспертами. Суд необоснованно отверг правдивые показания свидетеля Б [] [] данные в судебном заседании, а ложные показания свидетеля С [] [] – наоборот, признал достоверными.

Утверждает, что в судебном заседании не исследовались показания свидетеля Д [REDACTED], данные ей на предварительном следствии, что ее показания основаны на слухах и она оговорила его, что сумма денег, переданная ему якобы за убийство, ничем не подтверждается, показания Б [REDACTED] являются неконкретными, он сам подписывал показания на следствии под воздействием наркотиков.

Утверждает о фальсификации протокола осмотра места происшествия, об ошибочном отклонении судом его ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы по этому протоколу.

Считает, что председательствующая Сажнева М.В. не имела права вести процесс.

Наказание назначено ему без учета смягчающих обстоятельств.

Настаивает, что именно он убил Б [REDACTED] просит приговор отменить и назначить рассмотрение дела судом присяжных.

Оспаривает также постановление о взыскании с него сумм, выплаченных защитнику за оказание юридической помощи.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора суда.

Вина осужденных в совершении указанного преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Доводы кассационных жалоб о не допустимости ряда доказательств, в том числе показаний Кудина Э.А. на следствии, тщательно проверялись в ходе судебного следствия и обоснованно признаны несостоятельными.

Решения суда по этим вопросам мотивированны и основаны на оценке сведений, полученных при проверке допустимости указанных доказательств.

В частности, судом первой инстанции дана исчерпывающая оценка доводам защиты о недопустимости заключения экспертизы, проведенной по изъятым с места происшествия гильзам, в также протокола осмотра места происшествия.

Все ходатайства стороны защиты обсуждались с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон в соответствии с процедурой, установленной уголовно-процессуальным законом.

В частности, с достаточной полнотой выяснен вопрос о необходимости допроса в суде нарколога. В связи с отсутствием оснований для его вызова, в удовлетворении ходатайства отказано обоснованно.

Все показания Кудина Э.А. и свидетеля Б. [REDACTED] представленные сторонами, были исследованы в судебном заседании, их существо приведено в приговоре.

Суд первой инстанции тщательно проверял доводы защиты о достоверности и допустимости этих показаний, подтверждающих совершение преступления Кудиным и Грашкиным.

Мотивы, по которым суд признал достоверными одни из показаний и отверг другие, приведены в приговоре в соответствии со ст. 307 УПК РФ. Оценка доводам стороны защиты дана.

Многочисленные доводы жалоб по этом вопросу по существу сводятся к переоценке доказательств, однако, переоценка доказательств не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, поскольку, в соответствии с действующим законодательством (ст.17 УПК РФ), суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и совестью, поэтому переоценка доказательств не входит в число оснований для отмены или изменения приговора суда.

Также дана в приговоре оценка показаниями свидетеля Д. [REDACTED] и приведены мотивы, по которым суд считает эти показания доказательствами вины осужденных.

Показания свидетеля Д. [REDACTED] в судебном заседании (т.7 л.д.215-266) и на следствии последовательны и по существу аналогичны. В судебном заседании она по сути подтвердила все факты, известные ей и изобличающие как Кудина, так и Грашкина в участии в совершении убийства.

Поскольку ее показания соответствуют совокупности других доказательств, исследованных судом и приведенных в приговоре, судом в приговоре сделан обоснованный вывод об их достоверности.

Показания свидетелей С [] и Б [] также приведены в приговоре, им дана оценка в совокупности с другими доказательствами по делу. Оснований ставить под сомнение их правдивость не имеется.

Из дела не усматривается предусмотренных законом оснований для отвода судьи Сажневой М.В..

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных о личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены смягчающие наказание обстоятельства.

Справедливость назначенного осужденным наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

Вопрос о взыскании процессуальных издержек решен судом в соответствии со ст.ст. 131, 132 УПК РФ, оснований для освобождения Кудина от возмещения издержек не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 09.04.2007 в отношении Грашкина С [] А [] и Кудина Э [] А [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий