ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-007-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова В.П.
судей Лаврова Н.Г. и Батхиева Р.Х.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Лобанова В.А. и Сенчакова М.А. на приговор Липецкого областного суда от 30 августа 2007 года, по которому:

Лобанов В [redacted],

осужден к лишению свободы:

- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 11 лет;
- по ст. ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ на 14 лет.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Сенчаков М [redacted],

осужден к лишению свободы:

- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 11 лет;
- по ст. ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ на 12 лет.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Разрешен вопрос о гражданском иске и вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения осужденных Лобанова В.А. и Сенчакова М.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Лобанов В.А. и Сенчаков М.А. признаны виновными в совершении разбоя, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в покушении на умышленное причинение смерти потерпевшему, сопряженным с разбоем.

Преступления совершены 21 января 2007 года в г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Сенчаков М.А. указывает, что предварительное и судебное следствие проведены односторонне, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, в основу приговора положены противоречивые доказательства, которые не соответствуют выводу о наличии между ним и Лобановым предварительного сговора на убийство потерпевшего, потерпевший Л не мог видеть обстоятельства поджога его автомашины. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- осужденный Лобанов В.А., выражая несогласие с приговором, считает, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание без учета всех обстоятельств дела и данных о его личности. Просит о пересмотре дела.

В письменных **возражениях** на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Гармашова Н.В. и потерпевший Л., указывая на несостоятельность изложенных в жалобах доводов, просят приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденных в совершении инкриминируемых им деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего Л следует, что Лобанов В.А. и Сенчаков М.А. попросили подвести их до села и в машине напали на него. Лобанов нанес ему удары острым предметом в шею, а Сенчаков удерживал его руками, не давая возможности сопротивляться. Решив, что он мертв, они перетащили его в багажник автомашины и отвезли в лес. Его и автомашину облили бензином и подожгли, но ему удалось выбраться из машины и убежать.

Осужденные Лобанов В.А. и Сенчаков М.А. в ходе предварительного следствия, в том числе при проверке показаний на месте и в судебном засе-

дании признавали факт совершения нападения ими на Л[redacted]. по договоренности между собой, с целью завладения автомашиной, а также нанесение ему ударов ножом Лобановым, хищение принадлежащего Л[redacted] имущества и поджог автомашины.

Признавая приведенные показания потерпевшего Л[redacted]. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с приведенными показаниями осужденных Лобанова В.А. и Сенчакова М.А. и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей Л[redacted]., З[redacted]., В[redacted]., Н[redacted]., С[redacted], К[redacted]., подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: протоколу осмотра места происшествия; акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего Л[redacted] и степени их тяжести; акту криминалистической экспертизы, и другим доказательствам.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего, у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Изложенные в жалобе осужденного Сенчакова доводы об отсутствии между ним и Лобановым предварительного сговора на убийство потерпевшего, опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Нельзя признать состоятельными и доводы осужденного Сенчакова о противоречивости положенных в основу приговора доказательств.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом в приговоре, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденных является правильной.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о их личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденных, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденным наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких условиях жалобы осужденных удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Липецкого областного суда от 30 августа 2007 года в отношении Лобанова В А и Сенчакова М А оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи