ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О07-102

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 декабря 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.

судей - Боровикова В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 26 декабря 2007 года кассационную жалобу осуждённого Мешкова Е.А. на приговор Кемеровского областного суда от 13 июля 2006 года, которым

МЕШКОВ Е А, судимый по ст.ст.158 ч.2 п. "а" и 161 ч.2 пп. "а,б,г" УК РФ с применением ст.69 ч.3 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён по ст.162 ч.2 пп."а,в" УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 7 годам лишения свободы.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Заринского городского суда Алтайского края от 8 августа 2002 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Хорлиной И.О., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Мешков Е.А. осуждён за то, что 12 января 2003 года он, предварительно договорившись с В., С., А. и М., незаконно проникнув в торговый павильон, совершил разбойное нападение.

Преступление совершено в посёлке при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Мешков Е.А. просит снизить срок наказания либо назначить более мягкий вид наказания, ссылаясь на нахождение в камерной системе 4 года 7 месяцев, отсутствие работы. При этом он просит учесть его молодой возраст.

По его мнению, в отношении его можно применить правила ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу, не соглашаясь с её доводами, государственный обвинитель просит отказать осуждённому в удовлетворении просьбы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу- без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка, которые не оспариваются осуждённым Мешковым Е.А.

Нарушений уголовно-процессуального закона, указанных в ст.381 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Назначенное Мешкову Е.А. наказание следует признать справедливым, так как при решении данного вопроса суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе и те, на которые в жалобе ссылается осуждённый.

Суд назначил ему за совершённое преступление минимальное наказание, предусмотренное санкцией уголовного закона.

Обстоятельств, свидетельствующих о необходимости назначения ему наказания по правилам ст.64 УК РФ, по делу нет.

Назначенное ему окончательное наказание по правилам ст.70 УК РФ также нельзя признать суровым.

Поэтому следует считать, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 13 июля 2006 года в отношении Мешкова Е[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -